

Forterne, at vi ikke kunne se, hvad vi skyde paa; men det virker ikke i den Grad uheldigt paa vore Modstandere, at de ikke kunne mærke sig det Punkt, de skulle sigte paa, fordi de have et meget tydeligere Maal end vi. Den høitærede Minister bemærkede med det Samme, at det var Torpedoerne, de skulde frygte; men det er netop derfor, at vi ogsaa skulde lægge hele Vægten paa kraftige Torpedoer. Ja, deri er jeg enig med den ærede Minister: Til at udvikle et Torpedoforsvar er jeg med, men til at sætte Millioner i Kanoner, som naar det kniber, ere nødtie til at raabe om Hjælp hos Torpedoerne, er jeg ikke med. Den høitærede Marineminister behøver ikke at notere dette; det gjælder ikke for iaar! Den høitærede Krigsminister angreb mig for mine Bemærkninger om Mellemfortet og Strickers Batteri. Det maa bero paa en Misforstaaelse. Jeg har ikke indvendt Noget imod, at Kanonerne anbragtes der, men kun gjort opmærksom paa, at naar de anbragtes der, gjælder hele den Slutningsrække, som den ærede Ordfører har fremsført for at anstaafe Kanonerne for at forstærke Forterne, ikke, thi Strickers Batteri er ikke forstærket paa den Tid, da den ærede Ordfører ikke var med, men paa den Tid, han var med. Mellemfortet er forstærket i en overordenlig ubetydelig Grad, og Kalkbrænderifortet netop i Kraft af, at den ærede Ordfører selv var med til at bevilge det (Afbrydelse af Ordføreren). Ja, det bevilgedes ifjor, men det er ikke fæst, saa den ærede Ordfører kan endnu faae det standset. Det, der er fæst paa Mellemfortet, er blot en Forandring af Pladsen og en ubetydelig Forstærkning af Brystværnet. Det bliver det Æneste, den ærede Ordfører har at hænge sig i, og det bliver for Lidt til deraf at drage en Konsekvens paa 2½ Million Kroner. Nu siger den høitærede Minister: Mellemfortet er ganske vist et svagt Fort (Modsigelse af Krigsministeren). Ja i alt Fald et ubækket, et aabent Fort. Men det gjør ikke saa nyt, siger den høitærede Minister, thi det kan ikke ses; det ligger langt tilbage og er meget lavt. Men det er dog ikke lavere end et Skib, det er endog højere end den Del af Skroget af et Skib, man ser over Vandgangen. En mindre Pantserkorvet er betydelig lavere end det, der af Mellemfortet rager op over Vandet; men, siger Ministeren, det ligger saa langt borte, at man ikke kan se det, og det ligger i ethvert Tilfælde saa langt borte, at Skibene ikke kunne træffe det. Det forstaaer jeg slet ikke. Hele denne Argumentation forekommer mig at være en Modsigelse. Før hed det, at det ikke kunde nytte, at Skibene laa langt borte, de maatte ind i Nærheden af Forterne, indenfor den Distance, paa hvilken de kunde ramme, det vil altsaa sige 5,000 Alen, der er det Maal, vi kunne maale med det nuværende Distancemaal (Afbrydelse af Krigsministeren). Ja, den ærede Minister har talt om mindre Afstande; naar det skulde nytte, maatte de ordentlig ind paa Livet

af Forterne, for at kunne vise, at Kanonerne kunne træffe. Men saa hed det, at Skibene ikke turde komme saa nær, de maatte blive langt borte og paa den Afstand kunde de ikke se Mellemfortet. De to Ting synes jeg hænger sammen; kunne Skibene ikke se Mellemfortet, kan Mellemfortet ikke se Skibene og vice versa. Denne Flytning er Noget, vi saa godt kende. Det huffer jeg længe før Ministerens Tid, at naar vi skulde have Skibe, skulde de kæmpe udenfor Forterne, og vi bevilgede dem ikke, og det næste Aar skulde de ligge bag ved Forterne eller Mellemforterne og faaledes slyttede man dem frem og tilbage. Jeg vil blot bede den høitærede Minister at se det igjennem, og jeg skal ved Seilighed staafe den ærede Minister det dokumenteret. Jeg gjorde det ifjor, og jeg tror, at hvis den ærede Minister vil gjøre mig den Ære at læse mit Foredrag igjennem, vil han ogsaa kunne finde det der. Jeg erindrer tydelig den hele Argumentation. Det er saa kendt, at Skibene gaa frem og tilbage, efter som det passer. Saaledes er det nu med Mellemfortet. Naar Skibene skulle se Mellemfortet, saa maa de ind til det, og naar Skibene ikke maa se Mellemfortet, skulle de væk fra det! Men Kalkbrænderifortet, mente den ærede Minister, at Fjenden ikke kunde opdage. Jeg tror nu, at de Fjender, med hvem vi faae at gjøre, opdage nok vore Forter. Om de ikke opdage dem, før de komme her, have de nok iforveien saa gode Kort og Oplysninger om, hvor vore Forter ligge, at de nok finde Kalkbrænderifortet. Nu spørger man imidlertid, og den sidste ærede Taler, jeg hørte, kom ogsaa ind paa det Spørgsmaal, om, hvorledes Kanonerens Beskyttelse skal være. Den sidste ærede Taler sagde nemlig, at han gjerne vilde høre, hvorledes det stod til med Beskyttelsen af disse Kanoner. Man kan ikke negte, at, naar det er saa kostbare Kanoner, og der kun er 6 af dem, bliver det virkelig interessant at faae at vide, hvorledes man vil beskytte dem. Thi sæt, at det lykkes at kaste en Granat ind paa en af disse Kanoner, er Kanonen jo ødelagt, og der er jo kun 6 af dem, saa det er jo en overordentlig stor Risiko, som man løber. Nu blev den ærede Ordfører meget agiteret, da det ærede Medlem talte . . . (Ordføreren: Det er oplyst Altsammen). Ja, men det er ikke rigtigt; thi de Oplysninger der foreligger i saa Henseende, ere af en meget eiendommelig Natur. Der staaer nemlig, at det Fordeleagtigste vilde Opstillingen i et Dreietårn være, det indrømmes. Men veed den ærede Ordfører, hvad et Dreietårn koster? Det koster det Samme som 2 Kanoner (Ordføreren: Ja, det staaer der jo!). Ja, saa veed den ærede Ordfører det. Men det bliver vel meget for dyrt, og derfor giver man Afkald derpaa, uagtet maaste netop dette kan blive det Dyreste. Hvorfor gjør man det? Hvorfor forlanger man ingen Dækning? Nu oplyser det ærede Medlem fra Næstved (Seth), at i Udlandet,