

Der er ganske vist nogle, det veed jeg nok, men de fleste ville gaa den anden Vej, og det faar altsaa ikke stor Betydning. Men saaledes er nu altsaa disse Kanoners Skydedygtighed, som jeg her har oplyst ogsaa hvad det vertikale Maal angaar, og jeg vil haabe, at den høitærede Krigsminister nu vil erkjende, at det, som jeg her har læst op af hans egne Bemærkninger, er rigtigt. Altsaa paa $\frac{1}{2}$ Mils Afstand skyde de halve Skud forbi, naar alle Vetingelserne ere gunstige; men, naar nu Vetingelserne ere ugunstige, naar Beiret er taaget, naar det blæser stærkt, og der er andre Uheld tilstede, som ikke ere tagne i Betragtning, hvor ville saa de 50 Projektiler, som ellers vilde have ramt, gaa hen? De ville da rimeligvis ogsaa gaa forbi, og saa gaa de jo alle forbi, og hvad have vi saa ud deraf? (Afbrydelse). Ja, der er jo mere eller mindre Sandsynlighed for Rigtigheden af disse Betragtninger. Sagen er jo nemlig den, at man i meget høi Grad har overvurderet disse Kanoners Evne, fordi man har bygget paa rent theoretiske Forudsætninger (Krigsministeren overleverer Taleren et Aft. stykke og peger paa et Sted deri). Ja, saa maa jeg rette min tidligere Angivelse: Maalet var ikke 24 Alen, men 2,4 Alen bredt. Jeg retter dette med det Samme, for at de Herrer ikke skulle tillægge det nogen Vægt. Længdemaalet har jeg rigtig angivet til 52 Alen, men med Hensyn til Bredmaalet har jeg læst feil, idet der ikke staar 24 Alen, men 2,4 Alen. Det er altsaa en Feil fra min Side, men det forandrer ikke Sagen væsentlig efter min Mening. Men altsaa paa et Maal med 2,4 Alens Brede træffe kun de halve Skud under absolut gunstige Omstændigheder. Dette staar altsaa fast, og for ikke at foranlede nogen Misforstaaelse skal jeg da gjentage — jeg ønsker hverken at stille det gunstigere eller ugunstigere, end det i Virkeligheden er — at paa et Maal af denne Brede ramme kun de halve Skud, naar alle Omstændigheder ere gunstige. Naar alle Omstændigheder eller flere af dem ere ugunstige, saa ere Resultaterne naturligvis endnu uheldigere. Men nu kommer dertil, og det er Hovedsagen, at den Afstand, hvorpaa disse, efter min Mening dog ikke saa overordentlig gunstige Resultater ere opnaaede, slet ikke er Bombardementsafstand. En fjendtlig Flaade lægger sig ikke for at bombardere paa $\frac{1}{2}$ Mils eller 6,000 Alens Afstand. Hvorlangt behøver en fjendtlig Flaade at gaa ind til Byen for at bombardere den? Det er det, der bliver Spørgsmaal

om. Den behøver efter Alt, hvad jeg kan faae oplyst, ikke at komme Byen nærmere, end imellem 1 og 2 Mil. Dersom en fjendtlig Flaade f. Ex. lægger sig hvor det rimeligste Sted vilde være for den at lægge sig, nemlig for Nordenden af Middgrundten, vil den ganske magelig kunne bombardere Byen, og der vil den, saavidt jeg husker — jeg har ikke kortet her — ligge paa en Afstand af 16,000 Alen eller noget Saadant. For at vide, hvad der kan udrettes paa denne Afstand, vil jeg blot henvisse til den Afstand, fra hvilken Paris blev bombarderet af Preusserne. Dette Bombardement skete, saavidt jeg veed — jeg har ikke de officielle Beretninger, men jeg tror nok, at de Oplysninger, jeg har faaet, ere paalidelige — i en Afstand af over en dansk Mil eller næsten $1\frac{1}{2}$ Mil. Afstanden angives nemlig til mellem 10 og 11,000 Skridt. (Sage: 4 Skridt er 5 Alen). Nuvel, altsaa var det dog en Afstand af i alle Tilfælde over en Mil, og Bombardementet foretoges med Kanoner af 12 Ctm. Kaliber og 15 Ctm. Kaliber, og med Morterer af 21 Ctm. Kaliber, altsaa med Kanoner af en ringere Kaliber end her er Tale om. Lykkes det paa en saa betydelig Afstand at bombardere Paris, hvilket jeg antager for temmelig giuet, og ikke tror, at Nogen kan bestride, vil det ogsaa være muligt for en fjendtlig Flaade, navnlig hvis den fører Kanoner af større Kaliber, men dog ogsaa med en saadan ringere og lettere Kaliber at lægge sig i over en Mils Afstand fra Kjøbenhavn og bombardere Byen. Nu siger man imidlertid: Ja, men de kunne jo ikke ligge der paa Grund af disse Kanoners overordentlige pantserbrydende Evne. Men hvorledes forholder det sig nu med disse Kanoners pantserbrydende Evne? Jeg skal her strax rette en Trykfeil i Betænkningen, da der er kommet nogle Tal ind, som ere urigtige. Der staar nemlig med Hensyn til Opgjørelsen af de fremmede Pantserskibe, at der er 10 under Bygning, og dette er rigtigt, men Tallet er forøkt fordelt, og Navnene ere trykte galt. De tybste ere rigtige, i Tydsland er der 5 under Bygning, saavidt jeg husker. Det staar forresten rigtigt i de Tabeller, som ere blevne meddelte af den ærede Ordfører i hans Partis Betænkning. Men da vore Bemærkninger ere skrevne, forinden disse Tabeller vare renskriftede, og jeg ikke selv har læst Korrektur paa Bemærkningerne, saa er der her indløbet nogle Feil; der staar saaledes „russiske“ istedet for „italienske“, men for at rette Feilene skal jeg komme ind paa Spørgsmaalet om Skibene. Den