

er en Misforstaaelse!) Sa, det er jo ganske vist et berømmeligt Underværk, det ærede Medlem har læbet dengang; men det bliver dog Tilfældet, at Skibet gaar i Kvast, naar det rammes ordentlig. Men den Standplads for en enkelt Kanon, som vi vedtoges ifjor uden Plan, uden Overslag, uden anden Veiledning end et mundtligt Foredrag fra det teknisk, meget sagkyndige Medlem fra Leire, kostede det samme Beløb, som vi her efter anstillede Undersøgelser og Oplysninger anbefale Thinget at bevilge til 6 Kanoner paa en Standplads, der ikke skydes ifaant, naar den rammes af en enkelt Kanonkugle. Jeg underkjenner ikke Betydningen af dette Skib, tværtimod; det kan vist være meget nyttigt haabe med Hensyn til Artilleri og i andre Retninger som Torpedoskib, men jeg nævner kun det Betynderlige i fra de ærede Medlemmer, der netop ved deres Anbefaling have indført den 14" Kanon, nu at se saa stærke Angreb paa 14" Kanoner. Nogle af de finansielle Betragtninger, som de ærede Medlemmer anstillede, ere ikke ganske rigtige; de ere endog saa meget ufuldstændige. Det er saaledes ganske besynderligt, at de ville fordele et Beløb af 2 Millioner til Feltstyts i 1876 tillige paa de 5 foregaaende Aar. Jeg ser ikke, hvad dette Beløb har med de 5 foregaaende Aar at gjøre. Vi ville ikke forlange Bevillingen her til 6 Kanoner lagt tilbage paa de 5 foregaaende Aar. Thi saa vilde der blive lagt for tunge Byrder paa de Herrer fra ifjor. Skulde vi blot lægge de 6 Kanoner over paa de tre foregaaende Aar, vilde de Herrer komme alt for høit op med Bevillingerne i den Valgperiode, hvori de have ledet vore Afstemninger paa § 26. I Betænkningen, Tillæg B., Sp. 401—2, er det fremhævet, at den Bevilling, her foreslaas given til 6 Kanoner, er mindst — dette „mindst“ er understreget 3 Gange, det staar overordentlig fedt — 2,434,200 Kr. i 3 Aar. Det har jeg allerede nævnt i Betænkningen og i mit mundtligt Foredrag. Det er det; men dette „mindst“ skulde, efter som det er sat med saa fede Typer, vel betyde, at man skal vogte sig for, hvad der skuler sig bag ved. Der ligger, mene de Herrer, nogle Næve begravede bagved. I den Henseende vil jeg rette nogle Spørgsmaal til den ærede Krigsminister, gaende ud paa at faae at vide, om den Bevilling af 2 Millioner Kr., som vi i 1876 gavede Ministeriet for derfor at skaffe det nævnte Antal Feltbatterier, er bleven overskredet eller om Ministeriet har kunnet holde sig indenfor den Sum, det i den Henseende foreslog os. Naar Ministeren kommer med Forslag paa Basis af Beregninger, der gaa ud paa 350,000 Kr. pr. Kanon, ere da disse Beregninger grebne ud af Luften? Det tror jeg ikke. Eller ere de baserede saaledes, at Ministeriet tør indestaa for vel ikke, at Beløbet er paa Dre nøagtigt, men at det, der gaar til selve Kanonerne alene, i alt Fald kan holdes indenfor et Beløb af 2 Mill. 2

Hundrede og nogle Tusinde Kr.? Dette Ord „mindst“ skulde vi derfor have omtalt, fordi man maasse tror, at det ved Anskaffelsen af den Slags Ting gaar til, som undertiden ved Opførelsen af Bygninger, at Beløbet bliver det Dobbelte af, hvad man har bevilget. Det Par Hundrede Tusinde Kr. til Forstærkning af de 6 Kanoners Standplads tør jeg antage, er beregnet paa samme Maade med samme Nøiagtighed og Dygtighed af Ingeniørkorpset som Forstærkningsbeløbene til Søforterne, saa meget mere, som det formentlig er langt vanskeligere at beregne Forstærkningen af Standpladserne ude paa Prøvesten og Trekroner end paa Kalkbrønderierne og Strickers Batteri. Vi kunne altsaa faae Oplysninger om, hvorvidt dette „mindst“, som det ærede Medlem har sat med saa fede Typer, har Noget paa sig eller ikke, og hvorvidt denne Bevilling tør antages at være fuldt betryggende og tilstrækkelig, saaledes at den ikke involverer Overskridelser. Jeg ønsker disse Punkter frembragne, for at vi kunne komme ind derpaa her, høre Indsigelserne derimod og faae en Behandling af Spørgsmaalene enkeltvis, saa at Folk kunne blive istand til at bestemme dem. Bemærkningen om, at Kalkbrønderiet ikke er egnet til at modtage en saa stærk Betykning, er allerede imødegaaet i det foregaaende og vedkommer iøvrigt ikke mig; det vedkommer nærmere Krigsministeren at bevare alle de tekniske Spørgsmaal og Indvendinger, som ere fremsatte. Jeg har kun at fremstille og forsvare de Grunde, som have bevæget det Mindretal, hvortil jeg hører, til ikke at kunne tilraade Betagelsen af det ærede Medlems Forslag.

Uagtet der kunde gjøres adskillige andre Bemærkninger vedrørende Betænkningen, skal jeg ikke komme videre ind derpaa. Jeg har nu fremsat det Hovedsagelige: for det Første det Ulogiske i at sætte dette Forslag i Forbindelse med nye Forter paa den Maade, som det ærede Medlem fra Leire har gjort; for det Andet det „mindst“, der er sat med fede Typer for at involvere, at der skulde ligge en eller flere Næve begravne, og for det Tredie den besynderlige Beregning, hvorved de 2 Millioner Kr. fra Forsaaret 1876 blive fastede omkring paa 7 Aar, hvilket selvsagt, dersom vi skulde gjøre det Samme med de 6 Kanoner, der nu er Tale om, vilde betynde ikke lidt mere Samvittigheden hos de Herrer, som ifjor bevilgede saa rigelige Beløb. Endvidere har jeg belyst den Paastand om de 14" Kanoner, at de ere uskikkede til at komme ombord, efter at de Herrer selv paa deres varme Anbefaling have faaet Folkethinget til, uden Overslag, Beregninger eller Overveielser, at gaa ind paa at anskaffe en saadan Kanon ifjor netop til Brug ombord. Dermed tror jeg at kunne indlede baade Endringsforslagene i Almindelighed og dette brændende Spørgsmaal i særdeleshed. Jeg vil spjoe til, at kan det ærede sagkyndige Medlem for Leire idag under Debatten