

ligger officielt. Men jeg paastaar fremdeles, at det er fuldstændig uberettiget at fremsætte det saaledes, som om Klagerne og Valgbestyrelsen vare to Parter i denne Sag. Hvad Valgbestyrelsen her har oplyst, er ikke Nogetsomhelst, der vedrører dens Optræden eller dens større eller mindre Respekt for Valget og Valglovens Hellighed. Valgbestyrelsen oplyser faktiskke Ting, som den i Følge sin Stilling maa og skal kjende, og jeg tillader mig at spørge d'Herres: Er det en berettiget Optræden overfor de indsatte Myndigheder, der have at udføre et offentlig Hverv, at, naar de i deres Magts Medfør afgive Erklæringer om faktiskke Ting, dette da her skal betragtes, som om de vare Part i deres egen Sag, og som om deres Erklæringer ikke kunde staa til Troende? Er dette ikke aldeles undergravende for al mulig Orden og paalidelig Fremgangsmåde? Den ærede Ordfører var saa god at erkjende, at de Klager, som vare fremsatte over, at der ved denne Leilighed havde været udøvet et Tryk, ikke havde en saa bestemt Skikkelse, at man med Sikkerhed kunde holde sig til dem, og det tror jeg, at den ærede Ordfører gjorde Ret i, thi Klagens Udtryk derom ere følgende: Dette Resultat — nemlig at Christiansen blev valgt med 7 Stemmers Overvægt — „er imidlertid ikke et tro Billede af den virkelige Stemning blandt Kredens Vælgere, men maa antages tilveiebragt dels ved en neppe ganske hensynsfuld Agitation fra Modpartiets Side og navnlig ved stedfundne Mangler og Uregelmæssigheder ved Valglisten og Stemmegivningen, særlig Nyborg Bys.“ En noget fylbigere Udtalelse angaaende det Samme lyder saaledes: „Dernæst hør er man fra flere Sider, at der fra Herregaardene her i Kredsen skal være udøvet et betydeligt Tryk paa de Husmand og Professionister, som havde Arbejde for saadanne Gaarde, for at faae dem til at stemme paa Hr. Christiansen.“ „Man hører“ fra flere Sider, at der fra Herregaardene „skal være“ udøvet et betydeligt Tryk. Maa jeg spørge, om dette i mindste Maaade kan anses for at indeholde et tilstrækkeligt Fundament til at anfille en Undersøgelse paa? Den ærede Ordfører var saa god at erkjende, at det kunde man ikke sige; Klagen var holdt altsfor almindeligt til, at den kunde afgive nogen Grund til en Udsættelse af Godkjendelsen, og han talte heller ikke om, at Klagen var af en saadan Natur, at den skulde kunne velskaffet gøre en videre Undersøgelse ved Sætte- eller andre Dommere. Den ærede Ordfører fandt imidlertid, at sammen med alt det Øvrige og i Betragtning af de nye Punkter, som synes at være komne frem, maatte disse Antydninger om, at der er udøvet et Tryk, siges at være af væsentlig Betydning. Ja, det er jo vanskeligt at vide, hvilken Betydning det er, som den ærede Ordfører vil tillægge det. Det, hvorom der her er Tale, er jo om Valgets

Godkjendelse eller Iffegodkjendelse, og i Forhold dertil, tror jeg, det maa erkjendes, at saadanne fuldstændig vage og uden mindste Specification eller Bevisførelse fremsatte Udtryk om, hvad man hører, og om, hvad der siges at være en mindre hensynsfuld Agitation, ikke kunne komme i sjerneste Maaade i Betragtning. — Vi ere nu færdige med alle Klageposterne med Undtagelse af een, og denne ene Post vedrører, at der efter Klagerens Angivelse er blevet sat et Kvarter som Frist for Indgivelsen af de sidste Stemmer, og dette Kvarter har ført til, at der endnu i lang Tid — der angives ikke hvor længe, men det synes at være fra 1½ Time til 7Kvarter — er afgivet Stemmer fra Nyborg By. Det, som Klagen gaar ud paa, er ikke det Samme, som den ærede Ordfører har lagt Vægt paa. Klagerne ere misfornøjede med, at, skjøndt Valgbestyrelsens Formand Kl. 4,<sup>45</sup> beskjendtgjorde, at nu skulde om et Kvarter Afstemningen sluttes, saa var dog Stemmer modtagne endnu i lang Tid derefter, endnu Kl. 5,<sup>32</sup>, ja saa sent, at Valghandlingen i det Hele først sluttedes Kl. 6,<sup>28</sup>, efter at have været i 8½ Time. Den ærede Ordfører var saa god at erkjende, at det, at der var blevet modtaget Stemmer i al den Tid, efterat Tilfjendegivelsen var kommen fra Valgbestyrelsens Formand, ikke i og for sig indeholder Noget, hvorover der kunde klages. Det er jo dog imidlertid det, som Vælgerne have klaget over; de have klaget over, at man er vedbleven at modtage Stemmer ved Protokollerne, og navnlig tro de, at dette har medført Fordel for Nyborg, hvor Christiansen havde flest Stemmer for sig, og at, hvis Landsognene havde vidst, at en saadan Afstemning forfattedes, vilde de ogsaa have været i Stand til at samle Vælgere ind for Lange, og Valghandlingen kunde saa have vedvaret hele Natten. Det kan nu en Valghandling godt gjøre. Saa længe der vedbliver at komme Vælgere til Valglisten, saa længe er Formanden i Følge § 42 i Valgloven uberettiget til at afslutte Afstemningen. Der findes Valgkrebs her i Landet — jeg kan tale med af særlig Erfaring — der ere saa talrige, at, hvis blot Halvdelen eller to Trediedele af Vælgerne vilde møde, saa maatte, om man ogsaa kunde sikre sig en temmelig hurtig Expedition, Valghandlingen fortsættes til langt ud paa Natten, maatte til næste Dag. Det er saaledes i og for sig ikke nogen Anse. Men den ærede Ordfører sluttede sig til Klagerne, idet han gav Klagens faktiskke Oplysninger en noget anden Bending, og han erklærede da, at det, hvorpaa det kom an, var det Kvarter, som Valgbestyrelsens Formand havde sat som Frist. Væde Medlemmer, som have siddet længere Tid i Folkethinget, ville ikke være ubekjendte med den magiffe Betydning, som Ordet „Kvarter“ skal have. De ville kunne erindre, at der ved en tidligere Leilighed er ved en Afstemning, som jeg ikke nu skal kritiserer nærmere, blevet opstillet den Paastand, at