

gjort Indsigelse derimod. Selv om det virkelig forholder sig saaledes, at han ikke er i en saa selvstændig Stilling, at han kan have Valgret — Noget, som jeg ikke vil indlade mig paa at dømmе om, da jeg ikke kjenner hans Forhold til Husbonden, og som der for Næsten heller ikke ligger nogen Bægt paa, da Ingen i rette Tid har bestridt hans Ret til at staa paa Valglisten — maa han ogsaa komme ind under den samme Kategorie som de Førstnævnte, nemlig som En, der virkelig har havt Ret til at afgive sin Stemme. Hermed ere altsaa Klagepunkterne 2 og 5—10 afgjorte, og tilbage staa altsaa kun Punkterne 1, 3 og 4. Med Hensyn til Punkt 1 erklærer Valgbestyrelsens Formand, at det er sandt, at Gaardskarl Johan Jensen er død den 21de Oktober forrige Aar, men denne Person fandtes ikke paa Valglisten. Derimod fandtes der under Nr. 321 en Gaardskarl J. Jensen, som har stemt paa Christiansen, efter at den Delegerede ved Listen havde overbevist sig om hans Identitet, idet han vel nu var Arbeidsmand, men tilforn havde været Gaardskarl, og hans Alder svarede til den under det nævnte Nr. Anførte. Byraadsmedlem Kapitaen Krøyer, som har ført vedkommende Afdeling af Valglisten, har anmodet Valgbestyrelsens Formand om at fastholde det Anførte, og derhos forfikkret om den samvittighedsfulde Omhu og Upartisthed, hvormed Valg- og Stemmelistere ere blevne førte for den nævnte Afdelings Vedkommende. Valglisten for Nyborg vare delte i 4 Afdelinger, saaledes at hver havde sin Valgliste- og Stemmelistefører, hvilket er i Overensstemmelse med Valglovens Forskrifter, og hvis forøvrigt Alt ellers er gaet rigtig til, er der ikke Noget at anmærke ved dette Punkt 2. Med Hensyn til J. M. Sørensen, Klagepunkt 3, Besvarelsespunkt 4, ytres der, at han, der er opført som Nr. 37 paa Tilleggslisten som Arbeidsmand J. M. Sørensen, har stemt paa Christiansen. Han havde den 1ste September forrige Aar opholdt sig et Aar i Nyborg efter længere Tids Fraværelse fra Byen, og ifølge hans egen og vedkommende Delegeredes Udtalelse for Formanden er en Feiltagelse af Valgerens Person her umulig, da begge Listeførerne og den vedkommende Valger vare personlig kjendte med hverandre. De Delegerede have ytret Ønske om, at Formanden skulde nævne, at J. M. Sørensen har stemt paa Christiansen, og den nævnte Valger har erklæret for Formanden, at han ikke tør benegte, at han først ved Valgbordet har stemt som anført, men dog senere, efter

5te Februar.

at være bleven omtaaget ved stærke Drifkes Nydelse og efter at have talt i Døren med en anden Valger, der vilde stemme paa Lange, atter paany har indfundet sig ved Valgbordet og da forlangt at afgive Stemme paa den Sidstnævnte, hvad der da selvfølgelig blev ham negtet med Tilfendegivelse af, at han jo allerede een Gang havde stemt. En Grund til hans sidste Fremfærd kan efter hans egen Forklaring ogsaa søges deri, at flere Valgere fra Frørup lode sig forlyde til ham med, at han ikke turde stemme paa Lange. Det tilføies endvidere: „Bemeldt J. M. Sørensen har ganske af egen Drift for mig yttret, at han ved tidligere Valg altid har stemt paa en Højrekandidat“. Det er Klagepunkt Nr. 3. Jeg har nu af denne Del af Klagen Nr. 4 tilbage. Det vedrører Maskinsvend Jens Peder Jensen. Det er Besvarelsespunkt Nr. 5, hvorom det hedder, at denne Mand har stemt under Nr. 339 som Arbeidsmand J. Jensen, 52 Aar gammel. Han er virkelig denne sidste Person, hedder det, af den nævnte Alder og er Smedearbejder ved det her nævnte Maskin- og Sernstøberi. Hans Stemme i den anførte Egenkab af Arbeidsmand er ogsaa paaført Stemmelisten under Nr. 134. — Kapitaen Krøyer har anmodet Formanden om her at forfikkret det Samme, som han har forfikkret under Nr. 2, og som jeg alt har oplæst, at ved den Liste, han sad ved, gif Alt ordentligt til. Jeg forlader nu altsaa denne Del af Klagen. Med Hensyn til Nr. 2, 5—10 og Godeforvalteren antager jeg ikke, med mindre det skulde komme frem under Diskussionen, at der er nogen Uoverensstemmelse i den Antagelse, som Formanden for Valgbestyrelsen har gjort gjældende i sin Erklæring om, at det var efter Skik og Brug, at man modtog disse Stemmer uden Indsigelse. Jeg antager ikke, at der er nogen Uoverensstemmelse om denne Erklæring i Afdelingens store Flertal, men jeg vil dog tilføie, at man desuagtet ikke kan sige, at det er en grundløs Klage. Thi dels kan det være rigtigt, at Valgerne gjøre opmærksom paa saadanne Egenkaber ved en Valgliste, dels kan jeg meget godt forstaa, at de ikke have kunnet vide bestemt, hvilsten Praxis Folkethinget i den Henseende har fulgt, og hvilket Krav Fordringen om permanente Valglisten i den Henseende stiller. Det er saa meget mere undskyldeligt, som vi selv se her, at man kan disputere om Rigtigheden i saa Henseende. De tre Punkter, hvorom der er Tale under Nr. 1, 3 og 4, ere altsaa i Erklæringen