

opraabte Stemmerne i den Orden, hvori de stode paa Valglisten, svarede der omkring i Lokalet, uden at Listeførerne kunde vide bestemt, om det var de Vedkommende, der svarede. De gik altsaa ogsaa forbi Bestemmelsen i Valglovens § 41, da forinden Valgeren aftræder, oplæses for ham saavel hans eget som den af ham Valgtes Navn til Sikkerhed for begge Tilførslers Rigtighed og indbyrdes Overensstemmelse. Naar man saaledes paa dobbelt Maade fraviger Valglovens Forrifter, kan det netop meget godt ske, at En kan raabe Martensen og dog bliver skrevet for Steenstrup; thi det er jo gaaet i et passende Virvar. Der synes vel at have været en Garantier derimod, idet Valglistens Fører — efter min Formening imod Valglovens Bestemmelser — var Stiller for den faldne Kandidat, og at han maatte antages at have paaset, at Saadant ikke skete. Men paa den anden Side var Stemmelisteføreren Krull, den mere Døde, og han var Stiller for Steenstrup, saa det kunde jo komme til at bero paa, hvem af dem der havde den største Indflydelse eller hørte bedst. Men sætte vi f. Ex. — jeg gaar ikke ud fra dette som Noget, der kan antages at være skeet, efter som Ingen bestemt har klaget herover, men som Noget, der kunde tænkes — at blot 20 Stemmer ere opførte for Steenstrup ved dette Virvar, som skulde være faldne paa Martensen, have vi 267 Stemmer for Martensen og 279 Stemmer for Steenstrup. Sæt saa, at den Mand med Valkenbarterne, der fik 10 Stemmer op, og som fik Fraværendes Stemmer op paa unge Mennesters Tilfagn, blot har skrevet 7 Mennefter, have vi 274 Stemmer for Martensen, men hvor blive vi saa af med Steenstrups 279? Det er ikke nogen Fantasi, men en nøie Overveielse; jeg siger ikke, at det er gaaet saaledes til, navnlig ikke for første Klagepunkts Vedkommende. Jeg tror ikke, at der er Fare for det, efter hvad der er oplyst, og det forekommer mig ogsaa, at Klagerne selv synes at være tilfredsstillende med de Oplysninger, de have faaet; men jeg siger, at netop efter den Fanatisme, som hersker mellem Partierne der, og som utvivlsomt er til Stede navnlig fra højre Side i Marstal Bn, hvor vi have hørt Optrin fra Valgmøder, som vi, saavidt jeg veed, ikke have hørt Mage til Landet over, er jeg enig med det Medlem, til hvem jeg navnlig retter mine Bemærkninger, i, at det er et Spørgsmaal, der fortjener at tages under Overveielse ved Siden af Valgoverveielsen. Der-

for siger jeg, at det er rigtigt, at vi tage saa grundigt og fuldstændigt Hensyn til den Slags Klager, som Omstændighederne tillade, for at ogsaa det kan hjælpe til at afsaabne Fanatismen, saa at ikke Mistro og Misbillid skal udbrede sig. Hvad nu angaar Forhørerne i Bregninge og Rise, er det ikke Tilfældet, hvad det ærede Medlem sagde, at alle de, hvis Stemmer bleve modtagne af den vedkommende Mand med Valkenbarterne, det vil sige Hr. Bagermester Harding, have været i Forhør. Det staar der ikke Noget om i Forhøret. Det ærede Medlem sagde, at saaledes hænger det sammen, men det er ikke Tilfældet. Havde det været Tilfældet, da maatte man have kunnet sige, at man bestemt kunde skjælne paa Listen, hvor der var begyndt af denne uvedkommende Mand — og jeg maa tillade mig at sige, at jeg ikke kan finde det overensstemmende med Valglovens Forrifter, at der efter Behag kan stiftes Stemmelistefører, uden at det sker efter Valgbestyrelsens Bestemmelse. Dersom man havde kunnet sige: derfra og dertil ere Stemmerne modtagne af denne Mand, der kom til, uden at Valgbestyrelsens Formand vidste det, og dersom alle de, der havde været til Stede og stemt i det Lidsrum, havde været forhørte, da var det en Grund mere for mig til at sige: lad fare, lad os godkjende Valget. Men sæt, at der efter de ufuldstændige Forhør i disse Sogne har været 7 Mænd eller dog nogle saa, som have stemt anderledes, end de skulde, ikke at tale om, at det skulde være gaaet saa forkert til, at Personer have været opført som stemmende uden at have været til Stede, da maa vi have dette Valg gjort om igjen, og lade Erøbeboerne søle Virkningen af, at Lovens Forrifter ikke ere iagttagne. Jeg tror imidlertid, at en nærmere Undersøgelse vil vise, at det er gode Kort, vi have paa Haanden, og at vi godt kunne godkjende Valget. Jeg vil dog ikke anbefale dets Godkendelse strax. Uagtet der har været en Sættedommer, og uagtet han, saavidt man kan skjønne, har handlet godt og upartisk, er jeg dog ikke kommen saa vidt, at jeg ønsker at godkjende dette Valg strax, naar man har den Udværelse at udsætte det blot nogle Dage, selv i værste Tilfælde blot 14 Dage. Jeg maa derfor fastholde Flertallets Indstilling om, at dette Valg henstilles til Udvalget, altsaa udsættes. Jeg skal endnu blot tilføje et Par Ord; maaske det ærede Medlem for Rjøbenhavns 5te Valgrede (Vilde) kan give mig nogen Oplysning i saa Henseende. Den 20de Januar afgik Skrivelsen herfra til Amtmanden