

der navnlig kan hjælpes gennem saadanne For-  
 slag, at sige, for at der ikke skal stilles for store  
 Forhaabninger, og det er ikke Nogens Mening her i  
 Salen at vække saadanne overdrevne Forhaabninger.  
 Med Hensyn til Frederiksborgmuseet veed jeg ikke,  
 om jeg har brugt saadanne Ytringer, som den  
 ærede Ordfører lagde mig i Munden; det maa i  
 hvert Fald være en Fortalelse fra min Side, og  
 det har ikke været min Hensigt at sige det. Den  
 ærede Ordfører sagde nemlig, at jeg havde sagt,  
 at det ærede Mindretal, som han er Ordfører for  
 i denne Sag, havde misbilliget Oprettelsen af  
 et Nationalmuseum. I Hovedsagen, det konstitu-  
 tionelle Spørgsmaal, er jeg af samme Mening  
 som den ærede Ordfører, at det havde været hel-  
 digt, om Regjeringen havde behandlet denne Sag  
 paa en helt anden Maade. Jeg bemærker det,  
 navnlig fordi jeg ligeoverfor det ærede Medlem  
 for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Ville) er fuld-  
 stændig uenig i hans Opfattelse af den Sag; men  
 med Hensyn til den anden Side af Sagen, selve  
 Dispositionen, kan jeg ikke se, at der er nogen  
 egentlig Feil. Jeg ser ikke fra vedkommende  
 Givers Side nogen Intention om at ville gaa  
 forbi eller uden om Folkerepresentationen i saa  
 Henseende. Jeg tror tværtimod, at hans Hand-  
 ling bør anerkendes, og Regjeringens Optræden i  
 denne Sag ønsker jeg ikke i nogen Maade at  
 komme til enten direkte eller indirekte at billige;  
 thi den billiger jeg ikke. Paa den anden Side  
 ønsker jeg heller ikke, at vi skulde kunne, om ikke  
 give Grund til, saa dog foranledige den Misfor-  
 staelse, at vi skulde ville misbillige eller hadle  
 eller ikke anerkende de ædle Motiver, der utvivel-  
 somt have været tilstede hos Giveren, og jeg frug-  
 ter for, at den Misforstaelse kunde komme frem,  
 naar vi ikke fremhæve den Anerkendelse, der fra  
 vor Side bør ydes. Det er derfor, jeg har ud-  
 talt mig herom, og ikke for at komme ind paa  
 en Polemik med den ærede Ordfører, hvad jeg ikke  
 føler mig foranlediget til i denne Sag, da der er  
 en saa overordentlig uafentlig Forskjel eller i  
 Grunden slet ingen mellem vor Opfattelse af det  
 egentlig afgjørende Spørgsmaal, som overhovedet  
 i det Hele om denne Side af Finantsloven. Jeg  
 skal derfor ikke nu forlænge denne Debat ved  
 yderligere Bemærkninger. I Realiteten ere vi jo  
 enige angaaende dette Spørgsmaal, saa jeg behø-  
 ver ikke at komme nærmere ind derpaa.

**Ordføreren (Berg):** Jeg skal ikke komme  
 videre ind paa Sagen om Tilskud til den tekniske  
 Skole, men kun sige i Anledning af den varme  
 Anbefaling for Sagen i dens Helhed, som vi  
 hørte af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amtis  
 1ste Valgkreds (Hall), at jeg tror, at den Udvil-  
 ling, han gav af det hele Forhold, bekræfter i  
 højere Grad, end jeg egentlig havde tænkt mig,  
 det Afhængighedsforhold, der bestaar mellem Pro-  
 vinskolerne og den kjøbenhavnske Skole; jeg siger

ikke: „tvungent Afhængighedsforhold“, men „mo-  
 ralsk Afhængighedsforhold“. Jeg har nemlig ikke  
 vidst, at den tekniske Skole i Kjøbenhavn i Grun-  
 den var et Mellemled mellem Ministeren og de  
 andre Skoler omkring i Provinserne, saa at det  
 er dens Bestemmelser, der i Grunden blive det  
 Afgjørende for Fordelingen af Tilskudene til disse  
 Skoler, og Kjøbenhavns Skole altsaa i høi Grad  
 er Centralpunktet for al Virksomhed i Landet i  
 den paagjældende Retning. Fra een Side set kan  
 dette have sin Fordel; men jeg tror alligevel, at  
 den Uniformitet, den Afhængighed, som derved  
 fremkommer, kan have sine overordentlig svage  
 Sider. Jeg finder denne Ordning noget betænke-  
 lig, og jeg tror ikke, at den ganste kan slippe for  
 Kritik, selv om den for Diebliffet under de nu-  
 værende Bestyrelsesforhold og deslige kan anses som  
 velgjørende. — Med Hensyn til Frederiksborg  
 Slot interesserede det mig meget at høre det ærede  
 Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Ville).  
 Han var oppe paa Spiden af denne Sag; han  
 saae ned paa den smaalige Ordfører med hans  
 Chikaner og saarende Talemaader mod høie og  
 ædle Givere i Samfundet! Mig forekommer det  
 imidlertid, at der gik gennem hans hele Betrag-  
 ning af denne Sag en underlig Forestilling om  
 Penges Værdi ligeoverfor nationale Spørgsmaal,  
 en overordentlig Vurdering, en særegen høi Vur-  
 dering af Gaver i Penge ligeoverfor Spørgsmaal  
 af national Værdi, og jeg kan sige til: og saa  
 ligeoverfor konstitutionelle Retsspørgsmaal. Han  
 sagde angaaende mit Forhold til de frivillige Vi-  
 dragydere, at jeg ikke havde Ret til at omtale  
 disse og tage Ordet for dem; men saa svarer jeg:  
 Jo, det har jeg rigtignok, for jeg er en af disse  
 Vidragydere. Jeg mindes saa godt den Bevæ-  
 gelse, der kom frem i Befolkningen, og med hvil-  
 ken Glæde man var med til, hver paa sin Vis,  
 ved alle Sammenkomster o. desl. at „lægge No-  
 get i Gatten“, som det hed, til Frederiksborg  
 Slot. Rent privat taget har jeg altsaa fuld-  
 stændig Ret til paa mine og Benneris Vegne at  
 tale de private Vidragyders Sag, men jeg har  
 ikke været med til at yde mit Bidrag, for at der  
 engang i sin Tid kunde blive bestemt, hvorledes

### Rettelser.

#### I Finantsministerens Foredrag:

Sp. 1660. S. 8—13 f. o. „Hvilken Pris — 1,170,000  
 Kr.“ skal læses saaledes „Hvilken Pris vilde man  
 saa erhverve den for? Det vilde nemlig være disse  
 1,170,000 Kr., som den antages at kunne være  
 erhvervet for ifjor. Men Sagen er endda ikke ganste  
 klar. Man kunde nemlig ikke gennem Evangsauk-  
 tion have taget Banen ifjor for 1,170,000 Kr.“