

kunde udrette noget Godt; men jeg er ikke i Stand til at se, hvorledes man fuldstændig skal kunne gennemføre det. Det bliver nu en overordentlig omfattende Sag for Vedkommende at undersøge alle Oplags-, Tilvirknings- og Udsalgssteder. Jeg tror, at det bliver et saa stort Arbejde, at selv om det kunde gennemføres fuldstændig, saa vilde det kræve et saa stort Apparat, at det vilde blive altfor bekosteligt. Jeg vil ogsaa dertil sige, at jeg tror ikke, at man skal foretage Undersøgelse hos dem, man ikke har Mistanke til. Det er jo klart nok, som ogsaa er berørt før af det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Koch), at man holder i Almindelighed ikke af, at Politiet kommer og foretager Undersøgelser. Lovforslaget gaar jo ogsaa ud fra, at Enkelte ville negte, at der foretages Undersøgelse, og Lovforslaget fastsætter Bøde for en saadan Negtelse. Jeg vilde hellere, at man var gaaet ud fra at hævde det Moralste i Principet, at man ingenlunde skal have Mistanke til Alle eller foretage Undersøgelse hos Alle, men at Politiet, som i Virkeligheden meget godt kender vedkommende Fabrikter og Haandværkere, skal foretage dem, hvor det tror, at der er Grund til Undersøgelse. I Virkeligheden er jo den bedste Maade at ordne denne Sag paa, at man har Tillid til den Handlende og Tillid til Fabrikanten, der tilbereder Varerne. Nu tror jeg, at man ved Sværkættelsen af denne Lovs Bestemmelser gjør Uret mod dem, som ikke foretage nogen Forfalskning. Jeg gaar nemlig ud fra, at det ingenlunde er saa, at det er Alle, der forfalske Varer, og derfor skulde man ikke lade foretage Undersøgelse hos Alle. Man skulde have den Tillid til dem, hvor man, vel at mærke, hvad jeg her forudsætter, ikke har Grund til nogen Mistanke, at man tror, der ikke sker Forfalskning hos dem, og saa vil den Tillid, Kjøberne have til Sælgeren, og den forsøgede Handel, han vil faae ved den Tillid, han nyder, give ham fuld Erstatning for den mulig manglende Fortjeneste ved ikke at lade foretage sliq Forfalskning. Den, som jeg berørte, bedst kender vedkommende Handlende og Fabrikter, er selvfølgelig Politiet. Jeg tror ikke, de sagkyndige Mænd, man vil have til at foretage Undersøgelser, kjende de vedkommende Handlende og Fabrikter saa godt, og derfor vilde jeg ønske, at Lovforslaget var gaaet ud paa et forøget Polititilsyn, saaledes altsaa, at det ingenlunde blev, som Lovforslaget siger, at Politiet fører Tilfyn i samme Omfang som hidtil, men at derimod Politiet foretager forøget Tilfyn og udfører en omfattende og mere virksom Gjerning paa dette Omraade og drager frem dem, der virkelig forfalske deres Varer. Dernæst ønske jeg, at Straffene for vedkommende Forfalskere blede satte langt høiere. Man har ofte og det ogsaa i den senere Tid set, at der er opdaget Forfalskere, som man har ladet slippe med en meget ringe

Bøde; det er jo ogsaa bemærket af den høitærede Justitsminister selv, at der endog kan være Tilfælde, hvor vedkommende Handlende og Fabrikant kan beregne, at det kan betale sig at foretage denne Forfalskning. Hvis man derfor satte saa alvorlige og haarde Straffe, at man derved sandsynligvis vilde fritages for Gjentagelstilsælde, saa vilde man i Virkeligheden komme Maalet nærmere end ved at lade foretage disse overordentlig hyppige Undersøgelser. Lovforslaget har i det Hele taget meget ringe Straffe, nemlig Bøder fra 20 Kr. og til 500 Kr., og vel ogsaa Fængsel. Men naar § 10 siger, at hvis Nogen tredje Gang findes skyldig i det Forhold, der er omtalt i §§ 6 og 7, saa kan Dommeren bestemme, at Vedkommende skal være uberettiget til Røringdrift, enten for bestandig eller i visse Aar, saa synes jeg, at denne Straf er altfor mild. Man burde sætte Straffen for det Første alvorligere og haardere, og for det Andet burde i Gjentagelstilsælde Straffene være langt haardere, end § 10 anviser. Desuden gjælder denne Paragraf slet ikke for Straffene i §§ 5 og 8, og man kommer altsaa ikke engang for disse Straffes Vedkommende til det Resultat, at en Gjentagelse vil medføre en alvorlig Straf. Man maa tillige huske, at det sikkert ingenlunde er i alle Tilfælde, at man opdager den Forfalskning, der er sket, og det er en Selvsølge, at det vil være nødvendigt, at Politiet har Leilighed til at foretage en Undersøgelse af Varerne. Jeg vil ikke modsætte mig Bestemmelsen om Laboratoriet, men jeg vil dog tro, at man nok allerede har Laboratorier, der ville kunne foretage denne Undersøgelse. Jeg vil altsaa haabe for dette Lovforslags Vedkommende, at man vil gaa til en Forøgelse af Polititilsynet, men derimod ikke holde paa Gjennemførelsen af Undersøgelse hos alle Handlende og Fabrikter.

**Rjær:** Det er ikke min Mening at forlænge denne Diskussion meget, men jeg kan dog ikke lade dette Lovforslag gaa til 2den Behandling uden ogsaa at lefsage det med mine Bemærkninger, da, saa vidt jeg kan forstaa, jeg for en Del er imod de fleste af de Herrer, som have udtalt sig, idet de efter min Mening have udtalt sig med særlig Velvillie lige over for det foreliggende Lovforslag. Jeg hører ikke til dem, der hilse det med stor Velvillie, men jeg miskjender ingenlunde den høitærede Justitsministers Hensigt. Uvertimod, det kan være meget rigtigt fra hans Standpunkt at fremkomme med et Lovforslag som det her foreliggende. Det er altsaa ikke min Mening, at jeg betragter det som aldeles unyttigt eller ubrugeligt; men jeg tror, at det rækker meget for vidt, og jeg frygter for, at det, hvis det ophøies til Lov i den Form, hvori det her foreligger, da vil give Anledning til en Masse Chikaner, hvilket jeg frygter vil træde i Siebet for den gode Hensigt, man har, at ville forhindre, at Befolkningen for Fremtiden