

ling forinden dennes Begyndelse udtrykkelig havde erklæret, at han vilde følge den tidmælte Fremgangsmaade eller Regel om Kandidaternes Afgang til at udtale sig for Forsamlingen. Derimod gjorde Komparenten ved Valghandlingens Begyndelse ganske en passant den Bemærkning: „Jeg haaber, mine Herrer, at De idag ville gjøre saa lidt ud af det som muligt, og tænker jeg navnlig, at, naar hver af dem faar Ordet to Gange, saa maa de have tilstrækkelig Leilighed til at faae udtalt“. Men, siger han videre, om de hørte denne Bemærkning, var Noget, hvorpaa han selv ikke lagde nogen videre Vægt. Det er altsaa urigtigt, naar det ærede Medlem i den Henseende sagde, at Lindberg skulde have givet det Mine af, at han havde givet en Forklaring af, hvorledes han vilde gaa frem. Det ærede Medlem var ligeledes paa urette Spor, naar han yttrede, at jeg havde udtalt mig i Et og Alt enig med det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg). Det gjorde jeg ingenlunde. Jeg præciserede meget nøie, hvori Forskjellen bestod mellem det ærede Medlem og mig; men jeg bemærkede, efter at have udtalt mig, at jeg med Hensyn til de øvrige Punkter kunde henholde mig til ham. — Naar jeg igrønt har begjæret Ordet, skal jeg endnu tilføje et Par Ord om min Opfattelse af flere ærede Medlemmers Stilling til den Fortolkning af Valgloven, som er gjort gjældende fra det Mindretals Side, hvortil jeg hører. Det er vistnok aldeles urigtigt, naar baade det ærede Medlem for Bogenfæ og det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Holstein-Ledreborg) søgte at fremsætte det, som om der var en almindelig Erkjendelse af, at Lindbergs Optræden ved denne Leilighed skulde være utilbørlig, urigtig eller i Strid med Valgloven, og navnlig vilde søge en Anerkjendelse deraf i det Endringsforslag, der er fallet af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Bille). Det ærede Medlem vil nu have hørt det fra flere Sider bekræftet, at det ikke er Tilfældet. Jeg tror netop, at det forholder sig saaledes, at der neppe er et eneste Medlem af den Side, hvortil jeg hører, der antager, at der har været noget Urigtigt, noget mod Valgloven Stridende i Lindbergs Optræden; men det ubeløkker ganske vist ikke, at Medlemmer kunne have den Mening, at det vilde have været ønskeligt, om han havde valgt en anden Fortolkning, der ligeledes kan rummes, som jeg ogsaa har erkjendt, i denne Paragraf af Valgloven. Jeg kan derfor meget vel forstaa, at der kan være de Medlemmer, som kunne slutte sig til den Indstilling, som er fremkommen fra det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds, skjøndt de ere enige med os i, at Lindbergs Optræden ikke er i Strid med Valgloven. — Den ærede Ordfører har gjentagne Gange under denne Forhandling citeret nogle Uttringer af det ærede Medlem for Viborg (Klein), som efter hans Fremstilling

skulde gaa ud paa, at i Lovstilsfælde pleier Thinget altid at følge den Regel at forfaste Valget. Det er imidlertid ingenlunde det, som det ærede Medlem har sagt. Det, han har sagt, er, at, naar der var begaaet en utvivlsom Feil, saa forfastede man Valget, dersom det var tvivlsomt, om ikke denne Feil havde bevirket, at Valget havde faaet et andet Resultat, end det vilde have faaet, hvis denne Feil ikke var begaaet, men han har ingenlunde sagt, at, hvor det var tvivlsomt, om der ikke var begaaet en Feil, der fulgte Thinget den Regel at forfaste Valget, og det er noget helt Andet. I nærværende Tilfælde stiller det sig saaledes, at det store Flertal vistnok vil erkjende, at det i alt Fald ingenlunde er utvivlsomt, at der er begaaet en Feil; om man ikke vilde indrømme, at det, der er gjort, er rigtigt, vil vistnok Ingen, eller i alt Fald meget Faa, paastaa, at det ikke er utvivlsomt, at der er begaaet en Feil. — Til Slutning vil jeg blot bemærke, at noget af det aller Uheldigste vilde være, dersom man vilde lades til at forfaste Valget i Genhold til den Betragtning, der er gjort gjældende af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Holstein-Ledreborg). Det ærede Medlem yttrede nemlig, at, naar man forfastede Valget, saa gjorde man ikke Uret mod Nogen, thi saa kom der Omvalg, og hvis da den valgte Kandidat virkelig havde Flertal i Kredsen, vilde han blive valgt igjen. Jeg tror imidlertid, at det ærede Medlem har overset, at dette Raisonnement kunde ansøres for at forfaste ethvert Valg. Hvorledes det end stillede sig, vilde man kunne forfaste ethvert Valg ifølge det samme Raisonnement. — Yderligere finder jeg mig ikke foranlediget til at udtale mig. Jeg skal altsaa fastholde, at jeg for mit Vedkommende ikke med god Fortrøstning kan stemme for den Indstilling, der er gjort af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds under Nr. 1.

**Holstein-Ledreborg:** Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Bille) ønskede ikke Lektioner af mig i, hvad der var fair (Bille: Jeg modtager dem ikke!). Det ærede Medlem siger, at han modtager dem ikke, men han bliver dog nødt til at modtage dem . . .

**Formanden (Rabbe):** Det ærede Medlem er der i en Misforstaaelse; det, som det ærede Medlem der siger, var uregtelig en af de Ting, som var indbefattet under min Paatale forrige Gang.

**Holstein-Ledreborg:** Jeg vil kun sige, at jeg ikke har gjentaaget det Udtryk, men jeg maa have Ret til at sige, at jeg ikke ser nogen Udvei for det ærede Medlem til at sikkre sig mod saadanne Bebrejdelser. Ganske vist kan han gjøre det her, hvor han staar under Formandens Beskyttelse, som jeg respekterer; men ellers kan det