

vil sige Exc. Nencen til Drebygaard er Udenrigsministeren. Fremdeles erklærer Indsiddet Knud Sørensen i Bursø at have modtaget 2 Kr. for at stemme paa Stürup samt tillige Løfte om at komme til at gaa som Havemand paa Holtgaard. Der er ogsaa en Klage, som gaar ud paa, at Valgbestyrelsen for Jugsle Sogn modtog Bælger med den Tiltale: „Ja, Du stemmer da paa Stürup“, og at den samme Valgbestyrelse har undladt at oplæse Bælgernes og den valgte Kandidats Navn ved Stemmeafgivningen, samt, da en Bælger i den Anledning spurgte Valgbestyrelsens Medlem om, hvorvidt han uden dette kunde være sikker paa, at det opgivne Navn var skrevet, svarede, at det maatte han lade ham om, det var ham, der bar Ansvaret. De øvrige Klager ere væsentlig af samme Indhold som de tre førstnævnte, og Klagen slutter med, at man mener, at der i det Hele ved dette Valg er begaaet Ulovligheder, begaaet Forsøg paa at kjøbe Stemmer, paa at bestikke osv., kort sagt, Misligheder af den Art, vi i tidligere Dage have haft under Forhandling her. Afdelingen skal ikke i mindste Maade inblade sig paa at bedømme, med hvilken Grund disse Klager ere fremsatte, og der er ingen Anledning for mig til her at dvæle videre derved. Naar Afdelingen indstiller, at Sagen gjennem et kommende Udvalg maa blive Gjenstand for Drøftelse af Thinget, er dette begrundet i den Formening, at, ihvorvel der er en Forskjel af 198 Stemmer mellem det Tal, der faldt paa den valgte Kandidat og den ikke valgte, men som dog var den, der valgtes ved Raaring, ere Klagerne alligevel af den Natur, at de bør undersøges, inden man gaar ind paa Valgets Godtjendelse. Jeg indstiller derfor paa Udvalgets Vegne, at Godtjendelsen af Valget udsættes og Sagen overgives til et kommende Udvalg for Valgbrevets Prøvelse.

**Bille:** Den Klage, der foreligger med Hensyn til Valget i Maribo Amts 3die Valgkreds, er forsaavidt af en væsentlig forskjellig Karakter fra samtlige de øvrige Klager, som for saa vidt mig bekendt ere indkomne til Thinget, at den indeholder bestemte Sigtelser for, at der ved dette Valg er kjøbt og betalt Stemmer. Klagen er indgaaen den 28de Januar 1879, altsaa kun 3 Dage, før Folkethinget traadte sammen, og der har saaledes ikke været nogen Tid eller Leilighed til, forinden Thingets Sammentræden, at faae anstillet nogen Undersøgelse med Hensyn til, hvorledes det forholdt sig med de enkelte Klagepunkter. Det vilde have været ønskeligt, om Klagen kunde have foreligget tidligere, og det synes, at i en Kreds som Maribo Amts 3die Valgkreds, der i og for sig ikke er af nogen særlig stor Udstrækning, hvor Befolkningen er nogenlunde tæt, og hvor det ikke kan være vanskeligt at samle de Oplysninger, der behøves, havde det været muligt at indbringe

denne Klage betydelig tidligere, end omtrent 4 Uger efter Valget. Og hvis den var kommen noget tidligere, vilde det ogsaa have været muligt at tilvejebringe Oplysninger om, hvorvidt de enkelte Protester, der anføres i Klagen, stemme med Kjendsgjerningerne eller ikke. Klagen er af et ikke ganske ringe Omfang, og bestjæftiger sig med mange Punkter; men det er meget langt fra, at de kunne siges at have en saadan Karakter, at de endog saa ved dette foreløbige Indtryk skulle sig som rimelige eller sandsynlige. Naar der f. Ex. i denne Klage fortælles, at en Smed, som hedder Poulsen og boer i Sømark, har i sin Valgkreds, som er Maribo Amts 4de Valgkreds, kjøbt og betalt Stemmer med 2 Kr. for hver, og at det turde være „sandsynligt“, at tredie Valgkreds, tæt ved hvis Grænse han bor, heller „ikke er uberørt“ af disse Bestikkelser, er der derved for det Første den Betynderlighed, at der ikke er fremkommet Klage over Valget i Maribo Amts 4de Valgkreds, hvor, efter denne Besværing, Bestikkelserne ere foregaaede. Jeg veed nu ikke, paa hvilken Side Smed Poulsen har staaet. Efter Klagens Udgangspunkt maa jeg vel antage, at han har været Højremand. Men er der foretaget nogen Bestikkelse fra hans Side i 4de Valgkreds, er det meget besynderligt, at vi ikke have faaet Klage derfra, thi det vilde være det rette Sted at klage. Hvad enten Valget desuagtet blev godkendt eller ikke, var en saadan Opdræden af en Bælger: at kjøbe og betale Stemmer, i sig selv en Anke af den Bestaffenhed, at den fortjener Undersøgelse. Men at slutte derfra, at den Paagældende i 4de Kreds har kjøbt Stemmer, til, at det kunde være „sandsynligt“, at tredie Kreds „ei var uberørt“ af lignende Bestikkelser, synes at være temmelig løst. Jeg tvivler heller ikke om, at man ved nærmere Undersøgelse af forskjellige andre Punkter vil finde, at det er betydelige Overdrivelser, hvori Klagen har gjort sig skyldig, og at det Højeste, hvortil man kan komme, vil vistnok være det, at der fra høire Side som fra venstre er gjort, hvad man kunde, for at bewirke et efter Vedkommendes Mening godt Udfald af Valget. At der skulde være anvendt et saadan Tryk eller Pres, som falder ind under det Ulovlige, bliver neppe godtgjort ved Undersøgelsen, men derom er det jo lidt for tidligt at tale. Kun maa jeg meget ønske, at, naar denne Undersøgelse kommer til at foregaa ved eventuel Foranledning af det staaende Udvalg, den da maa faae en saa vid Udstrækning, at den ikke blot kommer til at sysselsætte sig med, hvad der mulig fra den ene Side maatte være skeet, men søger at straffe sig fuldstændig upartisk til overhovedet den hele Maade, paa hvilket Valget er foregaaet, og navnlig vil jeg ganske særlig henvende Opmærksomheden paa Ansætteligheden af at faae oplyst, om det er sandt, at der mellem Gaardmænd i Laars Sogn er vedtaget, at de ikke ville kjøbe