

Bibliotekar, „medens det ellers er Regel, at der ikke af Medhjælpssummen maa udredes Noget til pensionsberettigede Embedsmænd“, og der henvises i den Anledning til Lov af 26de Marts 1870 § 1. Udvalget maa hertil bemærke, at den nævnte Lovs § 1, udtaler som en Undtagelse fra den Regel, Statsrevisionen anfører: „dog at der af bemeldte Sum fremdeles skal kunne udredes de Honorarer, som hidtil have været tillagte enkelte Embedsmænd for særlig Tjenstydelse, saalænge de vedblive med denne“, og at et foreliggende Tilfælde er for den ene af de paagjældende Embedsmænds Vedkommende netop af den Art, medens det maa erkjendes, at Sagen er tvivlsom for den Andens.

### § 22. Krigsministeriet.

1. o. 6. Med Hensyn til en Overstridelse af 308 Kr. som Honorar til en Feltpræst i Leiren ved Gald har Statsrevisionen efter de i Bet. Side 182 meddelte Dplysninger ment at kunne undlade at gjøre Indstilling. Udvalget er ikke alene enigt heri, men finder de meddelte Dplysninger fuldkommen fyldestgjørende.

### § 23. Marineministeriet.

#### Brugsregnskabet.

En Udgiftspost 84,404 Kr. 71 Ø. til Pantserfibet „Helgoland“ bestaar ifølge Ministeriets Svar paa en Forespørgsel fra Statsrevisionen i 28,209 Kr. 32 Ø. for Arbejde paa Skibets Strog, 56,195 — 39 — ved Beddingen.

Statsrevisionen mener, at Beddingens Reparation burde føres under Konto C. e. IV. „Vedligeholdelsen af Værket med Bygninger og Inventarium“ i Stedet for under Skibsbygningsarbejde, hvorved der gives en urigtig Forestilling om Udgiften til Pantserfibet, og hertil kan Udvalget ganske slutte sig.

Statsrevisionen har modtaget Afstykkerne angaaende de med Kanonbaaden „Falkters“ Maskiner afholdte Prøver og har deraf givet et udførligt Uddrag, hvortil henvises.

Maskinerne til Pantserfibet „Helgoland“ bestiltes efter Forslag af den administrerende Di-

rektor hos Burmeister & Wain's Maskin- og Skibbyggeri. Den 17de Marts 1876 sluttedes Kontrakten; Prisen sattes til 1,010,000 Kr. Samtlige Statsrevisorer erkjende den store Betydning, det har for vort Søværns Opretholdelse under Krig, at der her i Landet findes Etablissementer, der kunne forserdige store Skibsmaskiner, uden at politiske Forhold kunne træde i Veien derfor, naar Leveringstiden kom, men Christensen og Høgsbro maa dog ønske en Konkurrence til Sikkerhed for Varetagelsen af Statens Interesser. De formene, at Ministeriet trods en saadan Konkurrence vilde have beholdt sin fulde Frihed til at vælge imellem Tilbudene, og at det ved at henvende sig til den eneste private Fabrik, der kan udføre saadanne Maskiner her i Landet, i Stedet for at indhente Tilbud fra andre Fabrikker har undladt „at gaa denne simple, af Omstændighederne, som man skulde synes, ligesvem foretrukne Vej.“ Statsrevisorerne Dressing og Levij have ikke kunnet slutte sig til denne Mening, da de ikke indse, hvorledes Ministeriet, der maatte forudsættes at henvende sig til fuldkommen paalidelige Fabrikker i Udlandet, vilde have kunnet undlade at overdrage en af disse Leveringen, naar den havde gjort det billigste Tilbud, saa at Friheden til at vælge imellem Tilbudene i Virkeligheden ikke var tilstede. Efter deres Skjøn har Ministeriet kunnet iagttage og virkelig iagttaget det Fornødne for ad den Vej, det har fulgt, at skaffe Leveringen for en Betaling, der i alt Gald ikke er væsentlig højere, end den kunde ventes udført for i Udlandet. Dette stemmer ogsaa med Udvalgets Opfattelse; iøvrigt henvises til den udførlige Fremstilling af denne Sag, der findes i Statsrevisionens Betænkning.

### § 27. Erhvervelse af Formue og Afdrag paa Gjæld. II, q. 4. E. I. e.

En Post paa 37,337 Kr. 58 Ø. til Udgifter, foranledigede ved den jydsk Syd- og Vestbanes høitidelige Åbning, er forekommet Statsrevisionen usforholdsmæssig høi, og saaledes er den ogsaa opfattet af Udvalget, og ikke mindre efter den Dplysning, at Dekorator Cohn i Kjøbenhavn har faaet 13,177 Kr. 62 Ø. for Dekorering ved denne Leilighed.

I Henhold til denne Betænkning's Indhold tillader Udvalget sig at indstille, at Forslaget til Beslutning affattes saaledes: