

	Overført . . .	59,926 Kr. „ D.
Bygningen synker. Navnlig gjælder dette den udenfor Bygningen værende Stentrappe, der kun er anlagt umiddelbart paa den opfyldte Jord, medens derimod Piloiteringen under Bygningen støtter denne en Del, men dog ikke mere, end at den er sunken ikke saa lidt, og derved har flaaet flere betydelige Revner. Gulvene i Pakhuset og Assistenternes Kontor ligge løst, da Understøttelsespillerne ligeledes ere sunkne.		
Efter vedlagte Overflag vil den i dette Tilfælde høist nødvendige Hovedreparation andrage . . . . .	1,280 — „ — ÷	
7. Fra Slipshavn indløber der stadigt Klager over, at Regnen trænger gennem Taget paa Bygningen derleeds, trods omhyggelig Vedligeholdelse. Grunden hertil maa søges i en fejl Konstruktion af Tagunderlaget, til hvis Forandring der ifølge vedlagte Overflag vil medgaa . . . . .	340 — „ — ÷	
8. Til en Hovedreparation af Taget paa Toldassistentboligen i Dureby samt til en Udbygning af Brynden sammeleeds foreslaas efter vedlagte Overflag . . . . .	172 — 60 — ÷	
9. I Skjælfør Toldkammerbygning er Gulvet i Toldpakhuset i høj Grad forfaldent; den fornødne Reparation vil efter medfølgende Overflag kræve . . . . .	95 — 73 — ÷	
10. Frederikshavn Toldkammerbygning trænger til et nyt Gulv i Hovedkontoret, en Udbedning af Facaderne samt Anbringelsen af en Renserbrynd udenfor Reiraderne. Udgifterne ville efter vedlagte Overflag andrage . . . . .	585 — „ — ÷	
11. Til Forsatsvinduer i Toldergaarden paa Læsø foreslaas efter medfølgende Overflag . . . . .	50 — „ — ÷	
12. Paa Budgetforlaget for indeværende Finansaar var en ny Toldkammerbygning i Randers foreslaaet opført med en Bekostning af 92,000 Kr., saaledes fordelt, at 60,000 Kr. kunde benyttes i Finanssaaret 1877—78. Med dette Forslag, som ikke tiltraadtes, fulgte en udførlig Motivering (jfr. Anm. til Finanslovsforlaget for 1877—78 Side 435—36), til hvilken man skal henvisse, idet man derhos skal bemærke, at den nuværende Bygning, saafremt man vil benytte den ud over den allernærmeste Tid, indtil en ny Bygning kan blive færdig, vil kræve betydelige Omkostninger blot for at gjøre det muligt at bruge den, uden at selve Bygningen derved paa nogen Maade vil blive bedre.		
Efter Bygningsinspektørens Indstilling ville de allernødvendigste Reparationsarbejder, som i ethvert Tilfælde maa foretages, selv om en ny Bygning opføres, efter medfølgende Overflag kræve . . . . .	670 — „ — ÷	
men ligesom Bygningsinspektøren, som anført i Anmærkningerne til Forslaget til Finansloven for 1877—78 anser Bygningen for saa daarlig, at den ikke er en Hovedreparation værd, saaledes har Toldkammeret i Anledning af det foreliggende Forslag ytret Tvivl, om det vilde være muligt at holde Arbejderne indenfor den foreslaaede Sum, da Bygningen er saa forfalden, at de mindste og nødvendige Arbejder let kunne drage andre efter sig. Man skal derfor, i Genhold til hvad der saaledes fra alle Sider er oplyst om Nødvendigheden af, at den gamle Bygning snarest muligt erstattes af en ny, gjentage det tidligere Forslag om en Bevilling af 92,000 Kr. til Opførelsen af den i Budgetforlaget for 1877—78 omhandlede nye Toldkammerbygning, af hvilket Beløb . . . . .	60,000 — „ — ÷	
fulle kunne benyttes i Finanssaaret 1878—79.		
Regningerne og Overflagene medfølge.		