

end dem, det ærede Medlem har angivet. Det forekommer mig at ville være noget smaat maalt, naar Spørgsmaal om Nedlæggelse af Amtstuer skulle afgjøres efter, hvormange Kroner Besparselsen for Statskassen derved vil komme til at udgjøre. Dersom dette Thing og det andet Thing kunde enes indbyrdes om at vige ud af det Spor, som har været fulgt siden 1870 i saa Henseende, skulde jeg ikke være nogen Hindring derved; men jeg maa kun henstille til det ærede Thing, om det for sit eget Bedkommende — ubelukkende af Hensyn til sig selv uden noget Bihensyn — vilde blot paa Grund af en Nedegjørelse for, at Besparselsen ved Nedlæggelsen af Kallundborg Amtstue kun var 100 Kr. medens Besparselsen ved Nedlæggelsen af to andre Amtstuer var tilfammen 4,200 Kr., finde det forsaarligt at fravige det, som alle Faktorer i Lovgivningsmagten have anset for at være den rigtige Forstaaelse og Anvendelse af § 5 i Loven af 2den Juni 1870. Jeg tror det ikke.

**Andra:** I Meget af, hvad den høitærede Finansminister nu har udtalt, ser jeg ikke Andet end, at han forstærkede Skyldigheden af de Grunde, jeg anførte. Han syntes endogsaa at ville eftergive, at man kunde have opnaaet en betydelig Besparselse, uden at gaa ind paa Nedlæggelsen, saaledes at de Besparselser, man har stillet i Udsigt at opnaa ved dette Lovforslag, vare illusoriske. Saa meget mindre Grund maa der altsaa siges at være til at foretage Nedlæggelsen. Der blev nu for Resten her anført Udstilligt, som jeg ikke tror var rigtigt. Naar saaledes den ærede Finansminister vilde gjøre en Sammenligning mellem Udgifterne nu og tidligere for Amtstuen i Ods Herred, saa maa der vel lægges Mærke til, at Filialen nu paa ingen Maade opfylder, hvad den tidligere Amtstue der opfyldte. Den har ingen Bogføring, intet Kasseregnskab, og der er Intet af Alt det, som er det egentlige Arbejde ved Amtstuerne; det maa nu overføres paa en anden Amtstue, og det er overført paa Solbæk Amtstue. Man kan altsaa ikke uden videre slutte saaledes, at hvis man havde bevaret Amtstuen i Ods Herred, vilde man kunne have faaet en tilsvarende Nedsettelse. Men Alt dette er for mig et underordnet Spørgsmaal. Min Hovedopfattelse er bleven godkjendt i alle Henseender af den meget ærede Finansminister, og jeg maa da ende med at spørge: Hvad er det da for Mysterier, hvad er det, man har villet opnaa, naar det ikke er Besparselser? Lad os faae det udtalt. Jeg har endnu aldrig hørt nogen Antydning af, at der var noget Andet, man tilsigtede at opnaa, end en Besparselse. Det skulde være smaaligt. Ja, ganske sikkert har jeg aldrig betragtet det fra noget andet Synspunkt, men der er megen Smaalighed, der gaar Haand i Haand med Kundhaandethed, og dette er et af de Punkter, hvor man kan ante over Smaalighed; men det er sikkert, at til Dato

har jeg ikke hørt noget andet et Forsøg end Hensynet til Besparselsen paa at opstille et Forsvar for de Ulemper, som den høitærede Finansminister indrømmer fremstaa for Befolkningen, ikke at tale om Ulempene for Administrationen; Talen derom er jo ikke saa godt hørt. Disse Ulemper ere ganske sikkert ikke tænkte at kunne opveies af andre Hensyn end Besparseshensyn.

**Jessen:** Det forekommer mig, at de Betragtninger, det høitærede Medlem har gjort gjældende, helst burde have været fremsatte den Gang, Loven af 2den Juli 1870 var for, thi i denne Lov ligger jo Rilden til alle de andre Love, og de samme Betragtninger, som nu ere gjorte gjældende, vare jo da tilstede og maatte være tilstede den Gang, der blev Spørgsmaal om, hvorvidt man skulde vedtage, at, naar der var flere Amtstuer i en Amtsraadsreds, skulde man under visse Omstændigheder tage Bestemmelse om den enes Nedlæggelse ved Lov. Det forekommer mig altsaa, at det Spørgsmaal, som nu er reist med saa stor Styrke fra det ærede Medlems Side, om det ikke var Uret mod Befolkningen, og om Befolkningen ikke vilde lide ved, at Amtstuerens Antal indskrænktes, burde have været taget under Betragtning den Gang, man gav Samtykke til Bestemmelserne i Lov af 2den Juli 1870, saaledes som de bleve forelagte her i Thinget. Den Gang blev der ikke af det høitærede første kongevalgte Medlem (Andra) gjort nogen Bemærkning i den Henseende. Nu vil man, forekommer det mig, let komme ind paa et konstitutionelt Spørgsmaal eller i alt Fald nogle Vanskeligheder mellem Thingene, dersom man vilde følge det høitærede Medlem. Det er af den Grund, at jeg, uagtet jeg naturligvis giver det høitærede Medlem Ret i den største Del af de Betragtninger, han har anført — maasse i dem alle — dog ikke ved denne Leilighed vil følge det høitærede Medlems Raad.

**Finansministeren:** Jeg vil blot væрге mig imod, at jeg skulde have sagt eller endog blot antydnet noget saa Meningsløst som det, at Filialbestyrelsen i Ods Herred skulde have et lige saa stort Omfang af Forretninger som Amtsforsvalteren i Ods Herred havde den Gang, Amtstuen bestod som saadan. Jeg troe ikke eller jeg er vis paa, at jeg ikke har sagt det, og jeg tror heller ikke, at der var Noget i, hvad jeg sagde, som kunde antyde noget saa Meningsløst. Det er jo givet, at, naar man i selve Lovforslaget og i Loven om Nedlæggelse af Ods Herreds Amtstue fastsatte et særligt Beberlag for Amtsforsvalteren i Solbæk, baade Lønningstillæg og Kontorholdsvederlag, for at overtage en Del af Forretningerne, maa der være en Afgang i Forretningerne i Ods Herred. Men ser man nu hen til, hvor stort man den Gang har anset Omfanget af de Forretninger at være, som bleve afgivne til Solbæk, saa vil man finde, at