

Omfang? hvilken Indskrænkning finder der egentlig Sted med Hensyn til Arbeidets Omfang ved Nedlæggelsen af en Amtstue? Svaret derpaa bliver negativt; thi Arbeidet selv bliver større. Det skulde altsaa være ganske mærkærdigt, om det skulde være umuligt at tilvejebringe en mindre Arbeidspræstation, delt paa de to Steder ligesom hidtil, for en ligesaa billig Pris som det Merarbejde, der fremkommer ved Sammenlægningen. En saadan Undersøgelse tror jeg ikke har fundet Sted i noget af de paagjældende Tilfælde. Man er ligesom gaaet ud fra, at det var Forudsætningen ved Lov af 2. Juli 1870, hvor ikke særlige Forhold gjorde det utilraadeligt, at nedlægge Amtstuer, hvor der var mere end een i en Amtsraadskreds, og jeg tror, at dette Thing har taget sin Beslutning netop i Hensyn til denne Forstaaelse af § 5 i Lov af 2. Juli 1870. Seg maa gjentage, at, dersom i Virkeligheden en nøagtig Afveien af, hvor mange Kroners Besparelse der kunde opnaas i det ene eller det andet Tilfælde, skulde have været afgjørende, maatte Undersøgelsen have været rettet paa, hvad jeg før angav, hvilken Besparelse der kunde have været gennemført trods Beparelsen af Amtstuer. Exempelvis skal jeg nævne den Amtstue, hvis Nedlæggelse eller Iffæ-Nedlæggelse saa længe har givet Anledning til Uenighed mellem de forskjellige Faktorer i Lovgivningsmagten, Kronborg Amtstue. Dersom man vil tage til Udgangspunkt for Sammenligning, hvad den har kostet som saadan, og hvilke Udgifter der vil medgaa, naar den bliver nedlagt og erstattet ved en Filial, vil man aabenbart komme til et fuldstændig urigtigt Resultat, idet der ikke kan være nogen Tvivl om, at Udgiften ved Kronborg Amtstue har kunnet og kan og er administrativt bleven meget betydelig indskrænket, om jeg huffer ret med over 3,000 Kr. Det er altsaa givet, at vil man kun have Beparelsen ved Nedlæggelsen af Kronborg Amtstue maalt ved at sammenligne den hidtilværende Udgift ved den og den fremtidige Udgift ved den og ved en Filial af den med en Skovkasserer, kommer man til et fuldstændig falsk Resultat med Hensyn til den virkelige Besparelse, som opnaas ved Amtstuens Nedlæggelse. Det ærede Medlem har fuldstændig Ret i, at jeg under Sagens første Behandling udtalte, at, naar man vilde undersøge den virkelige Besparelse, der havde fundet Sted ved Nedlæggelsen af Amtstuer, vilde man sandsynligvis komme til det Resultat, at Beparelsen ikke er meget større end i det foreliggende Tilfælde. Det ærede Medlem har fuldstændig rigtig

angivet de i Motiverne til de paagjældende Lovforslag anførte Beparelser; men jeg maa vedblivende fastholde, at jeg ikke ser, hvorledes en Besparelse af et saadant Omfang — som f. Ex. ved Falsters Amtstue af 1,280 Rdl. med afskillige Plus — i Virkeligheden kan siges at være opnaaet ved Nedlæggelse af Amtstuerne; thi naar det er givet, at det samlede Arbejde, der nu forrettes f. Ex. paa Maribo Amtstue og i Filialen i Nykjøbing, er større end det Arbejde, der hidtil forrettedes paa de to særskilte Amtstuer, ser jeg ingen fornustig Grund til, at der i Virkeligheden skulde opnaaes en saa betydelig Udgiftsbesparelse ved Sammenlægningen. Exempelvis skal jeg nævne, at man jo nu i en Række af Aar har faaet forrettet Arbeidet ved Filialen i Nykjøbing i Ods Herred for et Bederlag af 1,200 Kr., medens Udgifterne ved den egentlige Amtsforvalterforretning for Ods Herreds Amtstue, da den bestod som saadan, var 1,400 Rd. i Lønning plus 900 Rd. i Kontorhold, tilfammen 2,300 Rd. eller med andre Ord 4,000 Kr. Seg holder mere af at oversætte den gamle Mønt i den nu gængse i Stedet for, som det ærede kongevalgte Medlem, at gjøre sine Tal forstaaelige ved at oversætte dem fra den gængse Mønt til den tidligere gjældende. For mig staar det altsaa saaledes, at, naar Gjerningen ved Ods Herreds Amtstue hidtil kostede 4,000 Kr. og efter Nedlæggelsen Gjerningen med Hensyn til Indtæring af Oppebørlerne, Skatter og Afgifter og Udbetalingerne for Distriktet har været forrettet for 1,200 Kr., er der al Sandsynlighed for, at man ogsaa ved Oppebørlernes af Ods Herreds Amtstue kunde have gjort en ikke ubetydelig Besparelse. Seg maa bemærke, at Ods Herreds Amtstue lige saa fuldt som Filialen deroppe jo foruden disse Beløb havde en meget betydelig Extraindtægt ved Skovkassererforretningerne i Ods Herred. Seg tror ikke at hufte i alt Fald meget feil, naar jeg angiver Bruttoindtagten ved denne Forretning til 1,600 Kr. om Aaret. Det ærede kongevalgte Medlem har flere Gange udtalt, at han holdt sig forvisset om, at hans Anskuelse om Nødtigheden af at opretholde de nu bestaaende Amtstuer i det Mindste i det Væsentligste deltes af mig. Seg har aldrig lagt Skjul paa min Betragtning af dette Forhold, nemlig den, at i de allerfleste Tilfælde, hvor der er Spørgsmaal om Nedlæggelsen af en Amtstue, der er den forøgede Ulempe for Befolkningen langt betydeligere end Beparelsen for Statskassen; men det forekommer mig nu lige som tidligere, at der maa ganske andre Grunde til for at Lovgivningsmagten viger ud af det Spor, den hidtil har fulgt,