

de ulovlige Skoleforsømmelser og Oplysning om idømte og erlagte Bøder tilstilles Skoledirektionen. Skoleudvalget i Kjøbstæderne er en Underafdeling af Kommunalbestyrelsen, og det er urimeligt at paalægge det denne Forpligtelse. Det er Kommunalbestyrelsen, der maa bære Ansvar, men hvem der udfører Arbejdet, kan være det Samme og behøver ikke at staa i Loven. Hermed er jeg færdig med Omtalen af Ændringsforslagene til første Afsnit.

Ogenbøll: Jeg kan ikke Andet end være det ærede Udvalg taknemmelig for, at det har taget Hensyn til de Bemærkninger, som jeg ved 2den Behandling gjorde med Hensyn til Lovforslagets § 2, og jeg er for mit Vedkommende enig i den Forandring, der i saa Henseende er foreslaaet. Derimod vil jeg tillade mig at gjøre et Par Bemærkninger med Hensyn til Udvalgets Forslag under Nr. 2. Jeg vil begynde med at stille et Spørgsmaal til den ærede Ordfører, som jeg maatte kan faae besvaret med et Ja eller Nei, hvormed jeg kan være tilfredsstillet. Der foreslaas indsat en ny Paragraf, som skal indeholde alle de Regler, der ville komme til at gjælde med Hensyn til de Børn, der ikke søge de offentlige Skoler, og det er jo Regler, der omtrent ere overensstemmende med, hvad der staa i Loven af 2den Mai 1855. Naar dette nu bliver draget ind i nærværende Lov, synes man fuldstændig at have de gjældende Regler for, hvorledes der vil være at forholde med disse Børn, og det, som jeg kunde ønske at vide, er, om det ogsaa er Udvalgets Mening, at deri indeholdes de udtømmende Bestemmelser. (Ordføreren: Ja). Den ærede Ordfører svarer Ja dertil, men saa vil jeg bede erindret, at Loven af 2den Mai 1855 har et Supplement, nemlig en Lov af 30te September 1864, som kalder sig „Tillæg til Lov af 2den Mai 1855“. Nu er der det theoretiske Spørgsmaal: Naar man i den nye Lov siger: „Lov af 2den Mai 1855 ophæves“, bortfalder saa dermed tillige Tillæg til Lov af 2den Mai 1855? Det synes nogenlunde naturligt, idet et Tillæg til en ikke bestaaende Lov heller ikke kan have nogen Bestaaen. Men paa den anden Side vil jeg ingenlunde paastaa, at denne Sætning er absolut rigtig, fordi Tillæget eller den Lov, som betegner sig som Tillæg til den ophævede Lov, kan have et saa selvstændigt Indhold, at man nok kan lade den bestaa uafhængig af den ophævede Lov. Det er derfor, jeg ønsker udtalt eller diskutere her, om Loven af 30te September 1864 er fremdeles bestaaende eller ikke. Det vil erindres, at denne Lov indeholder de Forhold, der komme frem med Hensyn til de Børn, der søge private Skoler, og at lade denne Lov falde bort, gaar paa ingen Maade an, thi saa vil det Tilfælde indtræde, at i Følge den foreslaaede ny Paragraf skal ethvert Barn, der sø-

ger privat Undervisning — ikke alene det Barn, der nyder Undervisning af en Huslærer eller Guvernante, men ogsaa ethvert Barn, der gaar i en privat Skole — være nødt til at møde til Overhøring i den offentlige Skole. (Ordføreren: Efter Tilføjelse!) Saa vel, efter Tilføjelse, men det kan dog vist ikke være Meningen, thi saa komme vi ind paa lanat strengere Forhold, end Loven af 30te September 1864 nogen- sinde har tænkt paa. Den siger, at naar der eksisterer en privat Skole med mindst 10 Børn, er Skolekommissionen forpligtet til at indfinde sig til Examen i denne Skole og lade Børnene overhøre i sin Nærværelse for at overbevise sig om, at disse Børn, som søge privat Skole, blive ordentlig underviste. Det gaar paa ingen Maade an at staa en Streg over en saa vigtig Bestemmelse, en Bestemmelse, der faar mere og mere almindelig Anvendelse, navnlig ved at der rundt om i Landet etableres en hel Mængde saakaldte Friskoler. Efter Lovforslaget skulle altsaa Friskolebørnene møde i de offentlige Skoler til Overhøring, men det er vist meget tvivlsomt, om det gaar an at sætte det igjennem. Jeg har tilladt mig at reise Spørgsmaalet, fordi jeg er bleven opmærksom paa det, og fordi jeg kunde ønske, at det blev udtrykkelig udtalt, at Meningen med den foreslaaede ny Paragraf er kun at have Loven af 2den Mai 1855, men ingenlunde Loven af 30te September 1864, som kalder sig Tillæg til Loven af 2den Mai 1855.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Fischer): Jeg skal indskrænke mig til at bemærke, at jeg ikke finder Noget at erindre mod de foreslaaede Ændringsforslag. Jeg for mit Vedkommende kan ikke antage, at Loven af 30te September 1864 vil være ophævet, fordi dens Indhold ikke optages i den her foreliggende Lov.

Ordføreren: Til hvad den ærede Minister har sagt, skal jeg sige, at det heller ikke har været Udvalgets Mening. Jeg har betragtet Loven af 30te September 1864 som en Instruktion for Skolekommissionerne, der lige saa lidt som Loven af 1871 om, hvad Skolekommissionerne have at gjøre, behøver at optages i nærværende Lov.

Ogenbøll: Jeg maa dog blot gjøre den Bemærkning dertil, at den ærede Ordfører ikke paa nogen Maade kan betragte en Lov og særlig Loven af 30te September 1864 blot som en Instruktion for Skolekommissionerne, thi det, som det dreier sig om, naar Sagen sættes paa Spidsen, er, om Skolekommissionen kan tvinge Børn, som gaa i en privat Skole, til at møde i den offentlige Skole til Overhøring. Jeg maa have opfattet den ærede Ordfører feil før, da jeg troede, at han sagde, at Regelen i Lovforslaget