

gjældende, at Kjøbenhavn skal forspares fra Søfiden. Det er dog den mest almindelige Opfattelse, og derfor er det underligt at ville lægge de Etablissementer, som skulle stables, længere frem og mere og mere udsætte dem for fjendtlige Angreb. Jeg kan ikke finde det hensigtsmæssigt at udvide Havnen mod Nord, men maa anse det for meget ønskeligt, om man lidt efter lidt kan komme til at udføre Projektet om at uddybe Kallebodstrand og lægge Anlægene der. Jeg skal blot leilighedsvis bemærke med det Samme, at der har været Forslag om at tilveiebringe en anden Udvidelse af Havnen, nemlig ved at gaa fra Flaadens Reie gjennem Amager, saaledes at man kommer ud omtrent ved Prøvestenen eller mellem Prøvestenen og Mellemgrunden. Det vilde i alle Tilfælde efter min Mening være rimeligere end at skyde Havnen længere frem mod Nord paa, thi man udsatte da ikke Mere for Udelæggelse, end der allerede er udsat derfor. Jeg vilde ønske, at disse Betragtninger ogsaa kunde komme under Overveielse, naar Spørgsmaalet om Jernbanen bliver overveiet i det Udvalg, hvis Nedsættelse nys blev antyndet, og at Sagen om Havnens Udvidelse ikke alene maatte være overladt til Havneraadets Afgjørelse.

Kanfer: Efter at Jernbaneselskabets Bestyrelse har været nødt til i det Mindste foreløbig at opgive at bygge en ny Godsbanegaard paa Syd siden af Vesterbro, er der indtraadt en Forandring af Forholdene, som naturlig maa faae Indflydelse paa Opfattelsen af Nødvendigheden af den Tunnel, som man har tænkt skulde føre Godset fra den ene Side af Vesterbro til den anden. Der er nemlig to vægtige Grunde, som der faae Indflydelse. Den ene er den, at, idet Godsbanegaarden ikke er at betragte som endelig, men kun som foreløbig opgiven, vil man nødvendig ved Anlægget af en saadan Tunnel foregribe den Plads, paa hvilken man, naar man var i Stand til at opføre denne Banegaard, i sin Tid vil kunne lægge den. Den anden er, at saa længe denne Godsbanegaard ikke er til Stede, er det sandsynligt, at Benyttelsen af Lødspladsen paa den anden Side af Vesterbro og af Havn i det Hele taget vil være mindre livlig end i modsat Tilfælde, og at man ikke i samme Grad vil være nødsaget til at gaa med Godsvoagnene over Vesterbro, som ellers vilde have været Tilfældet, og der kan derfor være Anledning til gjennem Erfaring at prøve,

om det virkelig er nødvendigt at foretage dette i hvert Fald kostbare Foretagende. Uagtet jeg ikke hører til dem, der tro, at det vil lade sig gjøre at benytte Havnebanen i den Udstrækning, som jeg tror, at den vil kunne benyttes, uden at det i for høi Grad vil genere den tætte Færdsel, som der saa at sige til enhver Tid er paa Vesterbro, kan jeg dog godt gaa ind paa de Grunde, der tale for en Udsættelse, og Lovforslaget, saaledes som det her foreligger, forekommer mig at indeholde den fornødne Garanti. — Det andet Spørgsmaal, som en æret Landstingsmand satte i Forbindelse dermed, om der ikke kunde være Anledning til ogsaa at foretage den Forandring i Loven af 24de Mai 1875, at man ikke nu fortsatte Havnebanen fra Christiansgade til et Punkt i Nyhavn, forekommer mig ikke at have Omstændighederne at støtte sig til i samme Grad som Planen om Overfarten over Vesterbro. Man maa jo huske paa, at det, der derved søges opnaaet, er at bringe værdifulde, ogsaa ved deres Beliggenhed meget værdifulde Bolværtningsstrækninger, nemlig dem i Havnegade, i Forbindelse med Jernbanen. Man vil jo nok i Tiden faae tilstrækkeligt Bolværk, hvorved man kan lægge Skibe, uden at behøve til det Yderste at tage ogsaa denne Bolværtsstrækning i Betragtning. Men man maa betænke, for det Første, at man ikke har disse Bolværtsstrækninger hverken ved Gasværket eller den nordre Havn, som i sin Tid skal anlægges ved Kalkbrænderierne. Om jeg imidlertid ogsaa vil gaa ud fra, at vi ville faae dem i en ikke fjern Fremtid, saa vil man dog have denne udmærkede Bolværtsstrækning hele Havnegade igjennem uden Forbindelse med Jernbanen. Er det rigtigt, naar man har en saadan Bolværtsstrækning, og naar man let — jeg kalder det let, skjøndt det er forbundet med Pengeudgifter — kan udføre Arbeidet, naar Sagen har været under Overveielse, og Anlægget ikke er uret gaaet Forandring siden Loven af 24de Mai 1875 blev vedtagen, er det — siger jeg — saa rigtigt ikke at forbinde denne Bolværtsstrækning med Jernbanen? Jeg tror det ikke. Man har sagt, at der er kommet dette nye Moment til, at vi vilde faae en Havn Nord paa ved Kalkbrænderierne, at man der paa en langt naturligere og hensigtsmæssigere Maade Nord om Byen kan forbinde Havnen med Jernbanen, og at de Handlendes Interesse derved i højeste Maade vil være tilfredsstillet. Jeg ønsker naturligvis ogsaa en saadan Forbindelse, ligesom jeg vilde