

ledes kun er een Paragraf og ligeledes er Ret til i Sommerhalvaaret at undtage Børn i øverste Klasse fra Undervisningen. Nogen absolut Feil er det altsaa ikke, men jeg har ikke Noget imod ogsaa at tage dette Forslag tilbage, idet jeg endnu blot skal bemærke, at den ærede Ordfører ikke havde Ret, naar han sagde, at Kjøbstadkommunerne ikke bleve saa slet stillede, som de efter min Mening blive det efter Udvalgets Forslag. Den ærede Ordfører sagde, at det kun var „i Reglen“, man paabød de eetaarige Klasser; men det var ikke særligt derom, jeg talte. Jeg talte om, at der stod, at Bøgnene skulde have 24 Rumers ugentlig Undervisning, og at denne Fordring var dels uundvædig dels for vidt-gaaende: uundvædig for alle de velstaaende Kommuner, og ubillig overfor alle fattige Kommuner. Men jeg tager, som sagt, ogsaa dette Forslag tilbage i Haab om, at Udvalget paany vil overveie Sagen. — Forslaget Nr. 5 fastholder jeg efter den ærede Ordførers Udtalelser. Forslaget under Nr. 6 angaaende Sommerhalvaaret skal jeg i Dieblisset ikke fastholde. Den ærede Ordførers Udtalelse har oplyst mig om, at der virkelig er en Uoverensstemmelse mellem os, hvad jeg ikke før havde troet. Der vil vel ikke være nogen Nødvendighed for, at Thinget i dette Dieblis bestemmer, hvad der skal forstaaes ved „Sommerhalvaaret“, og jeg tror derfor, at det er tilstrækkeligt, at Opmærksomheden er henledt derpaa. Det ærede Udvalg vil imidlertid ved at undersøge Sagen komme til Overbevisning om Nødvendigheden af at sige, hvad „Sommerhalvaaret“ er; jeg tror, at den ærede Ordfører er i Feiltagelse i saa Henseende, og at „Sommerhalvaaret“ ikke er, hvad han siger, det er. — Jeg har endnu kun en Bemærkning at gjøre, som jeg foranlebiges til ved de Ytringer, der ere komne fra flere ærede Medlemmers Side, angaaende hvilke Aar Forskolen bør omfatte. Hvis man fastholder Udvalgets Forslag om, at Forskolen skal ende med det 9de Aar, vil jeg blot gjøre en Genstilling — maatte det ikke er praktisk gennemførligt, men det kunde jo i ethvert Fald overveies — om ikke yngste Klasse i den egentlige Skole kunde omfatte Børnene fra det 9de til det 12te Aar i Stedet for fra det 9de til det 11te, saa at ældste Klasse kun kom til at omfatte Børn fra det 12te til det 14de Aar. Jeg tror, at hvad den ærede Ordfører anførte med Hensyn til Fabrikloven, ikke har stor Betydning for Landbefolkningen. Det er særlig derne, den nævnte Bestemmelse dreier sig om, og da vi dog Alle ere tilbøjelige til at antage, at ældste Klasse maa have ikke saa lidt mindre Skolegang end yngste, nemlig være helt fri i Sommerhalvaaret eller dog kun for en ringere Del deraf søge Skolen, vilde det være en stor Binding, om der kom een Aargang til i yngste Klasse, som jo har Skolegang hele Aaret rundt. Dette vil jeg tillade mig at

henstille. — Efter den ærede Ministers Udtalelser frastalder jeg mit Forslag Nr. 7 angaaende Oprettelse af faste Lærerebæder, skjøndt jeg fremdeles har den Mening, at der ikke er nogen Nødvendighed for at henvise dette Forhold til Ministeren. Særligt Bestemmelsen om Alderstilletag synes mig ikke at have nogen stor Betydning, naar man, som foreslaaet af Udvalget, vedtager, at Alderstilletagene skulle udredes efter Kommunestolernes Antal og ikke efter Lærernes, idet der saa ikke vil komme flere Tilskud, end der er Stoler, selv om Lærernes Antal forøges. — Forslaget Nr. 8 bortfalder af sig selv, da det slutter sig nær til Forslag Nr. 4. — Det er altsaa kun Forslag Nr. 5, der bliver staaende, og som jeg ikke kan betragte som en ren Redaktionsændring.

Formanden: Forslagene Nr. 2, 3, 4, 6, 7 og 8 ere altsaa tagne tilbage. Maa jeg spørge, om Nogen optager dem?

Breinholt: Jeg tillader mig at optage Forslaget under Nr. 6, hvorefter Sommerhalvaaret bliver regnet for en Maaned kortere end efter Udvalgets Forslag, thi derved opnaar man dog at faae en Maaned af Aaret mere til daglig Skolegang for øverste Klasse. Derfor tillader jeg mig at anbefale dette Forslag.

Rrieger: Jeg skal naturligvis ikke nu besvare Thinget med Lov, som jeg kunde have ved adskillige af Udvalgets Forslag. Deri, at man ved denne Forhandling stemmer for disse Forslag, foreligger der ikke nogen ubetinget Tilslutning til dem. Derimod er der et enkelt lille Punkt, som jeg kunde ønske at berøre, saa meget mere, som jeg næsten, efter hvad et æret Medlem nys sagde, maa slutte, at der fra den ærede Ordførers Side, uden at jeg har lagt Mærke dertil, er blevet fremsført en eller anden Ytring i saa Henseende. Det er med Hensyn til et Forhold i Kjøbstæderne, som maatte endnu ikke spille nogen videre stor Rolle, men som, dersom Fabrikvesenet gaar fremad, utvivlsomt vil komme dertil, hvorfor jeg tror, at det har sin Betydning, at man i rette Tid har Opmærksomheden henvendt derpaa. Det er ganske naturligt, at der tales meget om Forholdene paa Landet, der have deres Eiendommeligheder; men paa den anden Side er der ogsaa Eiendommeligheder i Kjøbstæderne, som man maa have Opmærksomheden henvendt paa; jeg sigter herved til Børn, der anvendes i Fabrikkerne. Jeg tror, at 12 Aars Alderen har en meget stor Betydning, om end vor Lovgivning endnu ikke i høi Grad har erkjendt denne. Det vil jo mindes, at Lov af 23de Mai 1873 i § 2 har bestemt, at Børn, som ikke have fyldt det 10de Aar, ikke maa anvendes til det i § 1 omhandlede Arbejde, og at, naar de derimod have fyldt 10 Aars Alderen, kunne de anvendes 6½ Time i Løbet af et Døgn