

tydelige Misligheder kunne finde Sted, er der Anledning til ved omhyggelige Bestemmelser at sørge for om muligt at forebygge Gjentagelser, og jeg mener da, at, naar man sætter en passende Frist, inden hvilken en Anmeldelse skal gøres, kan der ikke være nogen Betænelighed ved at fastsætte en daglig Bøde, naar den ikke er altfor høj, thi at Forældrene skulde glemme Anmeldelsen, som det ærede Medlem udtales, kan jeg ikke antage. Flytte Forældrene, maa det Spørgsmaal strax opstaa: hvorfor ere Børnene ikke i Skole i Dag, og Svaret maa da blive — det ligger jo klart for, — fordi man ikke har opfyldt de Forpligtelser, man har med Hensyn til Anmeldelser i Skolen. Derfor vil Skolepligten være i Forældrenes friske Minde, og hvad der skal ske, kan Ingen være i Tvivl om. Jeg nærer altsaa ingen Betænelighed ved at holde paa en daglig Bøde, saa at Vedkommende veed, at hver Dag, der gaar, vil paadrage ham Ansvar. — Lovforslagets § 3 har jeg optaget som en Overenskomstparagraf mellem det nu Bestaaende og Bestræbelserne for at sætte noget Andet i Stedet, idet jeg haabede, at man kunde komme til et Resultat ved at gjøre det muligt for Ministeren efter Raadsførelse med de stedlige Autoriteter at lade andre Bestemmelser træde i Kraft, der kunne sikre bedre end det nuværende Mulktteringsystem, og derved har jeg navnlig haat for Die det Nødvendige i, naar Bestemmelsen skulde virke heldigt, at kunne se hen til de Kræfter, der ere til Stede i de enkelte Kommuner til at udføre Bestemmelsen. Naar nu imidlertid det ærede Udvalg har troet det rigtigt at gjenoptage det Forslag, som fremkom her i Landsthinget for faa Aar siden, saa skal jeg villig indrømme, at der er Meget deri, som kan lede til heldigere Resultat end det, Mulktterne nu i Reglen frembyde, men jeg vil gjentage, at den svage Side ved Forslaget er, at det i høj Grad kommer an paa, hvem Kommunerne have til at udføre disse Bestemmelser. Er det imidlertid Thingets Mening, at man bør prøve dette Forslag og gjøre det andenbeligt i alle Kommuner, saa skal jeg ikke modsætte mig det. — Et æret Medlem har stillet en Række Underendringsforslag, som jo gaa ud paa omtrent det samme Spørgsmaal, som jeg tillod mig nylig at nævne, nemlig hvilken Autoritet man rettest skal vælge til at udføre Bestemmelserne; jeg vilde ønske, at man kunde gjøre Valget i de enkelte Tilfælde efter Undersøgelse af, hvilke Personer der var til Stede til at udføre Gjæringen. Da vilde man opnaa det bedste Resultat. Spørgsmaalet bliver nu, om det rettest skal være Skolekommissionen, der skal mulkttere, eller om man skal holde sig til Kommunalbestyrelsen. Der er jo atter Spørgsmaalet aabenbart tvivlsomt. Den ærede Forslagsstiller har sikkert Ret i, at Skolekommissionen i Reglen vil omfatte Sagen med den største Interesse og have den mest i det Enkelte gaaende

Kundskab om den Sag, der skal bringes i Orden ved Mulktteringen; men det kan paa den anden Side ikke fragaas, at da vi have en Kommunallov, som giver Bestemmelse om disse Punkter, og da vi have en Lov, som giver en Ordning af Skolekommissionens Virksomhed, hvilken Lov slutter sig til samme Kommunallov, saa kan der være Betænelighed ved, i en Lov som den her foreliggende, at afvige fra den almindelige Regel. Muligt er det jo imidlertid; men jeg er dog mest tilbøjelig til at holde paa de Herrerens Anskuelse, som finde det rigtigst at støtte sig til de to nævnte Love.

Ogenbøll: Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning.

Formanden: Det ærede Medlem har Ordet for en kort Bemærkning.

Ogenbøll: Jeg vil blot tillade mig at gjøre en kort Bemærkning med Hensyn til det, som den ærede Minister yttrede om, at der ikke vil være nogen Fare ved at fastholde de Bøder, der staa i § 2. For mig har nu enhver Straffebestemmelse, der ikke tillader noget som helst Spille- rum, noget meget lidet Ailtalende ved sig. Jeg er imod Bestemmelsen i § 2, ingenlunde fordi jeg finder Straffene for strenge deri, men fordi jeg ikke kan fravige den Anskuelse, for det Første, at Straffebestemmelsen vil blive overordentlig hyppig anvendt, men for det Andet ogsaa, fordi den ikke vil kunne anvendes fuldkommen retfærdigt. Den ærede Minister udtales vel, at der ingen Misfio var for, at Forældre skulde glemme at anmeldte deres Børn, da der altid vil blive stillet det Spørgsmaal, hvorfor er Barnet ikke i Skole i Dag. Jeg vil nu blot nævne det Exempel, at en Mand flytter fra et Sted til et andet i Begyndelsen af Sommerferien; han vil naturligvis tænke — han læser i Reglen ikke Loven — naar du melder Barnet i Skole den 1ste September, saa er det tidsnot, men saa kommer han og indmelder Barnet den 1ste September og saa faar han en Mulkt paa 30 Gange 25 Dre. Der er strax et Exempel paa, at Bestemmelsen ikke er heldig. Det forekommer mig, at det i andre Henseender var ønskeligt, om denne Mulktbestemmelse i § 2 kunde bringes i Harmoni med de Regler, der ere foreslaaede for Skoleforskelser efter § 3 saaledes, at der sættes Mulkt fra 2 til 25 Kr. Jeg yttrede før, at der ikke stod i Paragrafen, hverken hvem Bøden skulde tilfalde, eller hvem der skulde tjende den; der blev sagt Ret dertil, men jeg tør dog antage, at min Udtaelse er bleven godkjendt. Det er ikke for at gjentage den, at jeg atter kommer ind herpaa, men for at gjøre det ærede Udvalg opmærksom paa, at i Nr. 3 § a. staar der ganske vist, at Bøden skal tjendes af Kommunalbestyrel-