

**W. Petersen:** Det er den Banfelighed, der ligger i alle de Forhold, der høre ind under denne Lov, at Forholdene ere saa forskellige i de forskellige Kommuner, i Kjøbstæderne og paa Landet. Naar den ærede næstsidste Taler (Drenbøll) fremførte, at man i de fleste Kjøbstæder havde vedtaget at lade Skoleudvalget foretage Mulkteringen, saa er dette ganske rimeligt, i det Mindste for de større Kommuners Vedkommende. Man vilde saaledes ikke let kunne tænke sig en Kommunalb styrelse, der bestaar af 13 Medlemmer, sidde og høre paa Forhandlinger om Mulkter under et Skolevæsen, der omfatter 1,600 Børn, som i Odense, og det er derfor overdraget til Skoleudvalget at foretage Mulkteringen. Udvalget gjør Sagen endnu simplere, hvis jeg ikke er feil underrettet, idet Udvalget, hvad der vistnok ogsaa er ganske korrekt, væsentlig overdrager Mulkteringen til Skoleinspektøren, i alt Fald for de utvilsomme Tilfælde Vedkommende; men det sker selvfølgelig paa Udvalgets Ansvar, ligesom igen Kommunalbestyrelsen er ansvarlig for Udvalget. Naar her er Tale om at overføre Mulkteringer til Skolekommissionen, da tror jeg med den nævnte ærede Taler, at Udvalget vistnok let vil komme til Forstaaelse af, hvorledes disse Forhold kunne ordnes paa de forskellige Steder. Jeg tror, at der er givet et Fingerpeg deri, at Kommunalbestyrelsen kan overdrage Sagen til Skoleudvalget, men naturligvis kan den Slags Ting gennemføres paa en mer eller mindre vidtløftig Maade. Forholdet mellem Skolekommissionen og Skoleudvalget har man troet i Odense at kunne ordne saaledes, at man har givet Medlemmer af Skoleudvalget Sæde i Skolekommissionen, hvorved der er tilveiebragt en Enhed, som jeg tror paa mange forskellige Maader er særdeles heldig. Naar det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Schlegel) har fremhævet den økonomiske Side af Mulkteringen, maa jeg gjøre den Bemærkning, at der naturligvis i Odense aldrig er taget Hensyn til denne Side af Sagen, thi de Mulkter, der komme ind, anvendes netop paa den Maade, det ærede Medlem har foreslaaet.

**Ordføreren:** Jeg skal endnu blot bemærke, at Udvalgets Flertal naturligvis gjerne skal tage § 2 under nærmere Overveielse mellem anden og tredie Behandling efter den Henstilling, der blev gjort af det ærede Medlem fra 5te Kreds (Drenbøll). Derimod maa jeg med Hensyn til det Ændringsforslag, der er stillet af det 7de Medlem for 2den Kreds, fastholde, hvad jeg før tillod mig at sige, at det er noget beyndarligt, naar Skolekommissionens Pligter og Virksomhedsomraade er blevet meget nøjagtig bestemt i en Lov, der ikke er mere end 7 Aar gammel, saa nu at gjøre Forandring deri, som det synes mig uden tilstrækkelig Grund; thi med al Agtelse for den ærede Forslagsstilleres Mening og med Gjentagelse af,

hvad jeg før sagde, at det gjerne kan være, at det i og for vilde være heldigt, maa jeg dog gjøre opmærksom paa to Ting. For det Første, at det afgiver større Garanti mod uretfærdig Mulktering, naar to Autoriteter forhandle, end naar der kun er een, og naar den, der skal anlage, tillige skal dømmes, og for det Andet, at medens der tidligere ikke uden Føje har hersket megen Uvillie med disse Skolebøder, vil der vækkes mindre Uvillie, naar de dømmes af en Autoritet, Kommunen selv har valgt, fremfor af en Embedsmand i Forbindelse med Andre, som til dels staa udenfor Kommunalbestyrelsen. Jeg tror derfor, at det er rigtigt at blive staaende ved Forslaget, som det foreligger.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Fischer):** Ved gjentagne Konferencer, som jeg har haat den Ære at have med det ærede Udvalg, er der paa næsten alle Punkter opnaaet Overensstemmelse. Som Følge deraf vil jeg kunne fatte mig meget fort i at omtale de allerfleste af de stillede Ændringsforslag. Hvad saaledes angaar det første Ændringsforslag, da afviger det kun i mindre væsentlige Punkter, som den ærede Ordfører har gjenneemgaaet med megen Nøiagtighed, fra Lovforslaget. Der har været enkelte af disse, med Hensyn til hvilke jeg havde nogen Tvivl, men da det ærede Udvalg, i det Mindste dets Flertal, har fastholdt sin Resuktion, skal jeg ikke sætte mig derimod. -- Ændringsforslaget under Nr. 2 skal jeg anbefale. Jeg har allerede omtalt, at det af mig stillede Ændringsforslag var fremkommet ved en Misforstaaelse og har derfor taget det tilbage. Et andet Medlem for 5te Kreds (Drenbøll) knyttede nogle Bemærkninger til § 2 og henstillede dem til Overveielse mellem anden og tredie Behandling. Dette vil jo efter den ærede Ordførers Udtalelser ske, og jeg skal derfor kun tillade mig at gjøre en Bemærkning ved et af de Punkter, som det ærede Medlem omtalte, fordi jeg lægger ikke ringe Vægt derpaa. Man har jo i den nu bestaaende Lovgivning en Bestemmelse, som inden visse Grændser træffer Sikkerhedsregler med Hensyn til Flytning, nemlig den, at Kommunen, naar et Barn flytter bort fra en Skole, uden at der gives Bevist for, at det er optaget i en anden Skole, kan vedblive at mulktre det, som om det forsømte Skolen; men denne Bestemmelse staaer ikke til, navnlig i saadanne Kommuner, hvor der finder hyppige Flytninger Sted, og hvor Antallet af Børn er stort. Jeg skal saaledes tillade mig at nævne, at der er en Kommune ikke langt fra Kjøbenhavn, hvor det for et Aars Tid siden opdagedes, at der var et Par Hundrede Børn, som slet ikke gik i Skole; Konfusionen der kom til Stede derved, at man ikke havde sørget for i Tide at kontrollere de hyppige Omflytninger og heller ikke havde tilstrækkelige Midler til at kontrollere dem. Naar saa be-