

jeg sige, at jeg stemmer mod dette Forslag, for det Første altsaa fordi det ikke indeholder nogen- somhelst Begrændsning i Kultusministerens Ud- gang til overhovedet at besklippe Præstefaldene. Lærtimod, det indeholder en Anerkjendelse deraf. Efter at vi have vedtaget det, anser jeg det for givet, at der er en siltiende, en indirekte God- kjendelse af, at det kan ske. Dernæst forvansker denne Anmærkning i sit første Punktum Finants- lovens Forhold til Stiftsmidlerne, og ogsaa det vil jeg protestere imod, og endelig giver dette Forslag i 2det Punktum for de gamle Stifts- midlers Vedkommende en faktisk bestaaende Til- stand en retslig Sanktion, som det forekommer mig, at der ikke er Spor af Grund til at give Ministeren og for de nye Stiftsmidlers Vedkom- mende en Raadighed, som han ikke tidligere har havt, Noget, som er et Novum i vor Retsforfatning paa dette Omraade. Nu hører jeg, at der er ærede Medlemmer, der foreløbig ville stemme for 2det Punktum, i den Tro, at det er Noget, der er Sik og Brug her i Thinget, at stemme for Lov- forslag under Forventning af, at der til 3die Be- handling kommer et helt andet Forslag. Det er en Fremgangsmaade, som forekommer mig kan være brugelig fra Medlemmers Side, der have den Opfattelse, at 2det Punktum i Principet er rig- tigt, og at der kun udfordres, som det ærede Med- lem for Beile Amts 3die Valgkreds sagde, en eller anden lille Ændring. Sa! saa kan det gjø- res paa den Maade; saa kan man stemme for Principet forbeholdende sig at redigere det mellem 2den og 3die Behandling; men at vi andre, som i Principet ere mod dette Punktum, som paa ingen Maade paa noget Trin af Sagen ville modtage et Punktum af dette Indhold, skulde kunne stemme for det, er Noget, jeg aldeles ikke kan begribe. Jeg vil stemme mod dette andet Punkt- um. Den ærede Ordfører, forekommer mig, frem- have det noget vel stærkt, at det var et Spørgsmaal om Kongens Ret. Jeg tror, at det vilde være en fuld- stændig Misforstaaelse, om noget Medlem her i Thinget vilde tro, at der var Tale om en roya- listisk eller kontraroyalistisk Afstemning. Det er der ikke Tale om. Det er ligesom et simpelt Spørgsmaal om den bevilgende Myndigheds For- hold til Administrationen. Det er i den Forstand, jeg stemmer over denne Sag og stemmer imod den.

**Ordføreren:** Ja, jeg tror, at det ærede Medlem i den sidste Henseende kan være temmelig rolig. — Med Hensyn til de Be- mærkninger, der forøvrigt ere komne frem, skal jeg først sige et Par Ord til det ærede Medlem for Sorø (Ulberti) i Anledning af hans Udtalel- ser. Det ærede Medlem begyndte med en Erklæ- ring om, at han ikke havde villet sige mig noget Ubehageligt og ikke havde nogen personlig Brede. Jeg kan selvfølgelig bevare denne Erklæring paa samme Maade, at jeg heller ikke nærer nogen per-

sonlig Brede mod det ærede Medlem, og at jeg heller ikke vil sige ham noget Ubehageligt, men at jeg — ligesaa lidt som han — kan svare for, om de Ting, jeg siger, faktisk kunne være ubehagelige. Naar derimod det ærede Medlem i Dag har sagt, at jeg var bleven vred over den Stilling, han ind- tog til Forslaget, er det fuldstændigt urigtigt, det er jeg ikke, paa ingen Maade. Men jeg kan ikke nægte — og jeg udtalte det igaar overfor det ære- de Medlem — at hans Udtalelser om Finants- udvalgets Flertal og Meningsfæller her i Salen — og han brugte meget stærke Udtalelser, som jeg nu, efter hvad jeg hører det ærede Medlem siger i Dag, maa antage, at han har brugt i nogen Over- ielse — bragte mig til igaar at nedlægge alvorlig Indsigelse, og det fortryder jeg ikke, dertil anser jeg mig for berettiget. Nu siger det ærede Med- lem for Sorø, og deri har han faaet en varm Støtte i det ærede Medlem for Kjøge, at det, der er Hovedopgaven, er, at disse Midler komme ind paa Finantsloven, og netop fordi det er Hoved- opgaven, er det, at han er imod dette Forslag, og, siger han, det var i Hjør Hovedopgaven for ham, og det ærede Medlem for Kjøge git saa vidt, at han sagde, at det var egentlig det Æn- ste han brød sig om. Han sagde, det var for ham Hovedpunktet, Spørgsmaalet, om man kunde fraklippe eller ikke, havde for ham slet in- gen Betydning. Det er en Selvfølge, at hvert enkelt Medlem kan have sine hemmelige Motiver, hvorfor han stemmer for et Forslag. Han kan stemme for Forslaget, og saa kan han siden sige: Jeg havde den Hovedopgave dermed, det kan Sin- gen bestride. Hvad der derimod undrer mig i høi Grad er, at det ærede Medlem for Beile Amts 2den Valgkreds (Berg) ogsaa kom med den Hovedopgave, at faae disse Midler op paa Fi- nantsloven. Det er høist mærkværdigt. Jeg kan begribe, at det ærede Medlem for Beile Amts 2den Valgkreds var saa glad over det ærede Med- lem for Kjøge, at han omtrent gjentog de fleste af dette ærede Medlems Argumenter, men jeg fin- der det ikke rigtigt, at han gjentager de Argu- menter, der gaa imod hans egen Stilling; thi det maa jeg gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, er farligt, og jeg vil i det Hele vare ham imod det ærede Medlem for Kjøge, thi dersom han li- gesom i Dag vil blive ved at gjøre, hvad det ærede Medlem for Kjøge har sagt, kan det blive meget farligt. Det ærede Medlem for Kjøge ind- tager et fuldstændig andet Standpunkt end det ærede Medlem for Beile Amts 2den Valgkreds. Hvad vil det ærede Medlem for Kjøge? Han vil to Ting; for det Første vil han, at disse Midler skulde paa Finantsloven, det er for ham Hovedsag- gen at faae dem der og at kunne raade over dem der, og dernæst vil han ikke anerkjende nogen- somhelst Bemærkning eller Udtalelse i Betænkningen. Dette er Grundlaget for hans hele Argumenta- tion imod Forslaget i Mar. Han begyndte med