

sjællandske Jernbaneanlæg. Det, som derimod nu foreslaas, gaar ud paa at gjøre denne Lov ubrugelig. Det er denne ganske simple Betragtning, jeg vil tillade mig at henstille til det høie Thing, om man vil finde det rigtigt, at man første Gang, der er Tale om et Offer til Bedste for sjællandske Jernbaneanlæg, da vil tage den Begunstigelse, man har givet, tilbage, hvilket man indirekte gjør ved at vedtage det her under Nr. 1 stillede Ændringsforslag.

Leth: Seg skal tillade mig først at gjøre en Bemærkning overfor det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgtreds (Høgsbro). Naar det ærede Medlem siger, at der fra den ærede Indbringer af Forslaget er faldet en saadan Ytring som den, at Hensigten med dette Lovforslag var at lette Udførelsen af Banen indenfor den i det oprindelige Lovforslag forestrøene Frist, betvivler jeg det naturligvis ikke; men naar det ærede Medlem henviste til, at jeg i alt Fald burde have læst det, om jeg ikke havde hørt det, saa tror jeg, at det beror paa en Misforstaaelse fra det ærede Medlems Side, thi jeg har erkjendt mig om, hvilket Numer af Folkethingets Forhandlinger der sidst er omdelt, og det er Nr. 32, som ikke omfatter de Forhandlinger, der sandt Siend om dette Lovforslag. Jeg antager, at det ærede Medlems Feiltagelse beror derpaa, at det sidste Ark, som er omdelt af Folkethingets Forhandlinger, Nr. 32, ganske vist indeholder Forhandlinger om Forslag angaaende en Jernbane, men det er det Forslag, som her i Thinget bærer Mærket Nr. 4, og derimod ikke det, som idag er under Forhandling, som er Nr. 25. Jeg antager, som sagt, at det ærede Medlems Misforstaaelse beror derpaa. Særligt vil jeg bringe det ærede Medlem min Tak for hans Udsagn om ved 3die Behandling at ville stemme for et Forslag, der har det Indhold, som Forslagsstillerne flere Gange have erklæret at være det, der er ment med Forslaget under Nr. 2, og som det ærede Medlem for Præsts Amts 1ste Valgtreds (Scanenius) selv har fundet, at han ikke havde Noget at erindre imod, men tværtimod erkjendt for rimeligt og rigtigt, hvad det ærede Medlem for Svendborg Amt jo ogsaa finder, saa at han har lovet at stemme derfor, Noget, jeg paaflønner og takker ham for. Naar det ærede Medlem for Slagelse (Lauer) bemærkede, at det var ufornødent, at et saadant Ændringsforslag som det, der er indbragt under Nr. 2, kom ind og blev optaget i Lovens Text, kan jeg kun komme tilbage til, hvad jeg tidligere har nævnt, at derom kunne jo Meningerne være meget delte. Seg glemte før at sige, at en saadan Ytring som den, det ærede Medlem for Svendborg mente, at Indbringeren af Lovforslaget havde brugt, heller ikke kan benyttes med nogen Nytte til Fortolkning af Loven senere for Domstolene. Særligt forekommer det mig, at det ærede Med-

lem fra Slagelse mente, at Ændringsforslaget Nr. 2 var overflødig. Men, mente han, selv om det ikke var overflødig, saa var det bedst at de, som havde tegnet sig, vedbleve at være bundne, naar de ikke havde vist den tilbørlige Forsigtighed. I saa Henseende er det ærede Medlem af en anden Mening end det ærede Medlem, som har indbragt dette Lovforslag. Seg maa iøvrigt sige, at jeg heller ikke for mit Vedkommende kan Andet end finde, at, saaledes som Forslaget under Nr. 2 er affattet, svarer det fuldstændig til sin Hensigt, og kan heller ikke være Gjenstand for nogen Misforstaaelse. Det kommer kun an paa, om Koncessionshaveren vil benytte Loven; hvis han ikke vil benytte Loven, bliver der ikke af Indenrigsministeren givet ham nogen ny Koncession, saa kommer Lovforslaget ikke til Anvendelse. Hvis han derimod benytter den, saa kommer Lovforslaget til Anvendelse, men saa er det ogsaa rigtigt efter de Flestes Mening, som have udtalt sig derom, at en saadan Bestemmelse som den, der er foreslaaet under Nr. 2, bliver ført ind i Loven. Derfor Forslagets Form maatte være utilfredsstillende for Nogen, vil der ikke være nogen Vanskelighed ved at foretage en Redaktionsforandring til 3die Behandling, om det skulde være fornødent; men da de Fleste, som have udtalt sig, ere enige om Tanken og Indholdet af Ændringen under Nr. 2, saa haaber jeg, at Thinget ogsaa i Dag vil vedtage den.

Berg: Jeg vil endnu tilføje et Par Ord til den ærede Taler fra Sorø (Lauer), som mente, at vort Forslag under Nr. 1 gif ud paa at stramme Statens Betingelser for Anlægget af denne Bane. Det ærede Medlem maa ikke have hørt de Udtalelser, som ere faldne derom, naar han kunde mene noget Saadant. Vor Hensigt med Forslaget under Nr. 1 er netop at gjøre de samme Betingelser gjældende for den nye Lov, som gjaldt for den gamle Lov, idet efter vort Skøn 500,000 Kr. i 1874—75 svarer til 450,000 Kr. i 1877—78. Naar det ærede Medlem indvendte, at man ikke skulde se paa, hvorledes Priserne vare nu, men at man derimod skulde foretage et Skøn over, hvorledes de vilde være om 4 Aar, saa kan jeg ikke erkjende dette for rigtigt. Jeg er overbevist om, at Loven af 4de Mai 1875 er bygget paa de Undersøgelser, som man foretog den Gang, men ikke paa et lystigt Skøn om, hvorledes Forholdene vilde være om 4 Aar, og saaledes maa vi ogsaa bygge vort Ændringsforslag paa, hvorledes Priserne ere nu, og ikke paa et lystigt Skøn om, hvorledes de ville være i 1881. I den Henseende staa vi altsaa ganske paa den samme Opfattelse og den samme Betragtning, som man stod paa i 1874—75. Naar det ærede Medlem mente, at man var i Selvomdigelse, for saavidt som man ikke tilføjede at forandre den tidligere vedtagne Lovs Garantifund, men vilde sætte en