

flere af de Grunde, han har anført, ligesom nogle af dem, det ærede Medlem for Kjøbenhavn (Bille) anførte, gif ligeledes i den Retning, at det ikke blot skulde være en Udsættelse, men en Opgivelse. Det turde derfor være rigtigt, at man her slog fast, at Banen nu skal lægges til Havnegade. Man paaberaabte sig dernæst med megen Styrke den Omstændighed, at vi ved 2den Behandling fattede Beslutning om Udsættelsen, og saafremt man ikke nu fastholdt den, vidnede det om, at Beslutningen den Gang var meget umoden. Dette er aldeles urigtigt. Under Behandlingen af Sagen, saavel i Udvalget, før Forslaget blev stillet, som ved 2den Behandling her i Salen, blev det udtrykkelig sagt, at der kunde komme saadanne Oplysninger fra saglyndige Mænd, navnlig fra Handelsstanden, som kunde gjøre, at man ved 3die Behandling vilde frasælde Forslaget. Det var kun i Henhold dertil, at jeg den Gang sluttede mig til det; det Samme var Tilfældet med flere af Udvalgets Medlemmer og desfor vistnok ogsaa med flere af Thingets Medlemmer, saaledes at der i en forandret Afstemning aldeles ikke ligger Noget, som i mindste Maade kan stemple Beslutningen ved 2den Behandling som overilet; den er netop kun fattet under den Forudsætning, at der ikke kom andre Oplysninger inden 3die Behandling. Nu foreligger imidlertid saadanne Oplysninger, og man kan søge at svække dem saa meget, man vil, vist er det dog, at de erklære, at de Udtalelser, som fandt Sted i 1874, at en Forlængelse af Havnebanen til Havnegade „maa anses for at være en overordentlig vigtig og nødvendig Forbedring i de tidligere Planer“, fuldstændig fastholdes baade af Grosfererfocietetet og andre ansete større Handelsfirmaer her i Byen, og jeg veed ikke, hvorledes de skulde udtrykke det stærkere end ved Udtrykkene „en overordentlig vigtig og nødvendig Forbedring“. Før kunde man sige, at det var i 1874, at de udtalte det, men at der siden den Tid var kommet mange andre Ting frem; nu havde man f. Ex. sølt Tryk- ket af, at Havnegaden er for smal, eller af, at man ikke kan fordele Handelen paa flere Steder, nu kunde man vente et stort Bolværk Syd paa, ja, der var maaske Udsigt til en Forbindelse mellem Jernbanen og Havnen fra den nordlige Side og andet Saadant, hvorefter denne Udtalelse fra 1874 ikke længere kunde gjælde. Derimod have vi nu faaet en udtrykkelig Udtalelse i Erklæringerne fra de sidste Dage, som uagtet Alt, hvad der siden den Tid er fremkommet, fuldstændig staa ved, hvad der den Gang blev sagt, at det er en overordentlig vigtig og nødvendig Forbedring af den hele Havnebane, at den føres til Havnegade. Jeg kan ikke se, at det kan være stærkere. Med Hensyn til selve Udsættelsen have de ogsaa udtrykkelig udtalt sig, idet den ene Erklæring siger, at de ønskede, at den i den tidligere Lov vedtagne Bestemmelse forbliver usorandret, og den anden siger, at Komiteen nu som før maa anse det for

at være „af stor Betydning, at den paatænkte Havnebane til Gammelholm snarest kommer til Udsættelse“. Efter saa bestemte Udtalelser fra Grosfererfocietetets Komite og ansete Firmaer her i Kjøbenhavn maa jeg, da der ikke fra andre Saglyndige udenfor Rigsdagen foreligger andre Udtalelser, hvor megen Vægt jeg end lægger paa Udtalelser fra de ærede Repræsentanter for Kjøbenhavns 5te Valgkreds og for Slagelse, dog tillægge hine Udtalelser den overveiende Betydning. Jeg ser ikke, at der ligeoverfor dem er tilstrækkelige Grunde til at forsøge at udsætte Udvidelsen til Havnegade længere, end stet er. De enkelte Indvendinger, som ere gjorte, skal jeg ikke komme nærmere ind paa; jeg vil ikke stille min Sagfundstab lige overfor de Herrers, men jeg beder fastholdt, at det er de egentlige kjøbenhavnske Saglyndige, Kjøbenhavns Handelsstand, som udtale Dvsset om, at Banen nu maa blive anlagt lige til Nyhavn, og naar man, saaledes som det ærede Medlem for Slagelse træder Hensyn til den kjøbenhavnske Handelsstands Interesser, er der dog Ingen nærmere til at varetage disse end netop den selv. Han bemærkede ogsaa, at Kjøbenhavns Repræsentanter udtalte sig imod Vindringsforslaget, og fandt det underligt, at det øvrige Land vilde paatvinge Kjøbenhavn en saadan Forlængelse; men hertil vil jeg svare, at Kjøbenhavns Repræsentanter jo ogsaa have andre Hensyn at repræsentere end netop Handelsstandens. Fra denne Handelsstand have vi bestemte Udtalelser, og vi have ikke nogen bedre Udtalelse at holde os til, med Hensyn til hvad der er i den kjøbenhavnske Handelsstands Interesse. Det blev fremdeles sagt, at Anlægget skulde ske gradvis; men det hele Foretagende, at anlægge et Havnepor fra Vesterbro til Nyhavn, er ikke noget saa stort Foretagende, at det ikke godt skulde kunne ske tilstrækkelig overveiet i Løbet af 3 Aar (En Stemme: Der skal bygges en Bro!) ja, der skal bygges en Bro, men den maa kunne bygges temmelig hurtig; det kan ikke have stor Banfærlighed at bygge den over Børgraven, som ikke er meget bred. Tunnelen har en ganske anden Betydning; dens Udsættelse have vi ogsaa tilladt, men det Stykke Spor her, i Anledning af hvilket det ærede Medlem for Slagelse oplyste — jeg veed ikke, hvor han har det fra — at Bolværket kun er 800 Fod ligeoverfor det øvrige Bolværk, som er 4,300 Fod, er ikke nogen stor Gjenstand. Den hele Sum, som Havneporet fra den nye Lønnergrav til Nyhavn er beregnet at skulle koste, er 525,000 Kr., og det vil altsaa ikke kunne blive noget stort, selv om det skulde blive over Galvellen, som kom til at hvile paa den Del af Banen, som her er under Omtale. Det er ganske vist, som det ærede Medlem fra Kjøbenhavn henviiste os til, at Staten ogsaa er Lodtager i Jernbanefelskabets Aktier, men Staten har tillige andre Hensyn at skulle varetage ved Siden af sine Interesser som Jern-