

**Sable:** Naar det ærede Medlem, som sidst talte, ansøgte en Undskyldning for, at Havnegade ikke er bleven bredere, saa vil jeg henvise ham til, at det skete netop under saadanne rigsraads- og rigsdagsagtige Forhold, hvor Ledelsen var i Hænderne paa det Parti, hvortil det ærede Medlem hører.

**G. Petersen:** Naar det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgtreds (Bille) indirekte reiste en Bebreidelse imod mig, fordi jeg ikke havde været tilstede i et Udvalgs møde, som blev afholdt forleden, saa skal jeg gjøre opmærksom paa, at jeg var tilstede her i Lokalet, men at det ved en Feiltagelse fra anden Side ikke var blevet mig meddelt, at et saadant Møde blev afholdt, saa at jeg ikke kunde overvære det. Feiltagelsen er ikke min, og Bebreidelsen maa jeg saaledes tilbagegive. — Det ærede Medlem omtalte en Del, som jeg skulde have yttret i et foregaaende Møde, og da navnlig om Knippelsbro og det Urigtige i min Angivelse af Strømsforholdene der. Jeg tvivler ikke paa, at det ærede Medlem har søgt nøjagtig Underretning om disse Ting; men paa den anden Side tror jeg dog, at den Hjemmel, som jeg har for mine Udtalelser, ogsaa er temmelig paalidelig. Jeg skal villig indrømme, at de Beregninger, som det ærede Medlem gjorde, vistnok ere fuldstændig rigtige, men der er ikke taget med i Beregning, hvor mange store Skibe der i Løbet af Aaringene ere gaaede igennem Knippelsbro. Tagter og saadanne mindre Skibe gaa meget let igennem, men store Skibe have ofte megen Vanskelighed derved, og jeg tror, at overordentlig mange netop derfor ikke komme derigennem. Jeg tør ikke sige det med Bestemthed, men der er maasse ikke 1 af 10 store Dampskibe, som er gaaet igennem Knippelsbro. — Det synes, som om det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgtreds (Bille) og det ærede Medlem for Slagelse (Lauber) ere meget misforstående med det Vindringsforslag, hvortil jeg har været Medforslagsstiller, og det, som de Herrer nærmest ere ængstelige for, er, at Havnegade er for smal til, at disse Spor kunne anlægges der. Jeg skal villig erkende, at de Herrer have et meget skarpt Blik i saa Henseende, men det er ganske mærkeligt, at denne Ængstelighed først fremkommer nu; der fremkom Intet herom, da vi i 1875 vedtogte Loven om, at Banen skulde anlægges der. Folkethinget, Landsthinget og Regjeringen vare den Gang fuldstændig enige i saa Henseende, og nu have vi liggende for os en Udtalelse fra Grosferersocietetet og fra en stor Del Kjøbenhavnske Sandlende. Det er ikke Grønthandlere og Vegetabilstrømmere, som have understrevet, men man ser repræsenteret en Del af Kjøbenhavns største Firmaer, Mænd, som ganske vist ikke uden alvorlig Overveelse have sluttet sig dertil, og med al Afgjælse, som sagt, for de Herrer's Skarpsindighed, tror jeg dog, at disse Mænd have et bedre Blik

for, om Havnegade vil kunne taale, at der anlægges et saadant Spor eller ikke. Det ærede Medlem (Bille) udtalte, at Tanken om dette Spor var fremkommen i Guldbølberens. Dette er dog maasse neppe rigtigt. Det er mærkeligt nok, at der aldrig er nogen Sandelsstiad, hvortil der hører en Havn, uden at Alle, saa snart der er Tale om at faae en Bane anlagt, hige efter at faae den til Havnen; man betragter det som overordentlig heldigt, at en saadan Forbindelse kommer i Stand. Men her har man nu i en lang Række af Aar maattet faae en saadan Forbindelse, skjøndt der i en lang Aarrække har været udtalt Duffe derom, og jeg er overbevist om, at den vilde gjøre overordentlig megen Gavn. Man har udtalt Frygt for, at den store Mængde Varer, som blive oplagte i Havnegade, skulde generes ved et saadant Anlæg. Nu vel, det er muligt, men saa skulde man netop gjøre dette Anlæg for at faae en Del af disse Varer bort og tillige for at faae en større Birkomhed ved Havnen i Stedet for den Masse af Bøgne, som nu komme med Korn og andre Sager; det kunde blive expederet paa en langt hurtigere Maade ved en Bane. Det kunde maasse i saa Fald blive nødvendigt at gjøre det store, brede Fortog i Havnegade en lille Smule smalere, men det vilde jo ikke være nogen stor Ulempe for Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse. Derimod føler jeg mig efter de Udtalelser, som ledsage Vindringsforslaget fra de Sandlende og Grosferersocietetet, overbevist om, at disse Mænd meget vel have indset den mulige Fare, der kunde være forbunden med et saadant Spor, og at de ikke vilde have sat deres Navne under disse Udtalelser, hvis de havde troet, at der var nogen videre Fare. Man har i det Hele taget, forekommer det mig, en forunderlig Mening om den Bane, som er forbunden med et saadant Spor. Det kan gjerne være, at man ogsaa havde den samme Mening, da der blev lagt et Spor igennem Kjøbenhavns Gader for Sporvejselskabet, og dette er jo i Grunden akkurat Et og det Samme. Man gaar, hører, færdes og tumler med Varer over Jernbanesporet, uden at det i nogen Henseende generer, og naar man lægger Sporet en lille Smule længere ind paa Pladsen, saa er der jo alligevel en Kjørebane tæt ved Boldværket. Jeg kan som sagt ikke Andet end fastholde det Vindringsforslag, hvortil jeg er Medforslagsstiller. Den Gang Loven blev vedtagen i 1875, var det maasse nok en Guldbølber. Man var den Gang glad over Loven, og man stillede i Udsigt en Forlængelse af Banen til Kvæsthusbroen, til Loldboden, ja, som det ærede Medlem fra Slagelse omtalte, en Forlængelse endnu videre; man stillede endvidere en Dampfergeforbindelse med Sverig i Udsigt, kort sagt, der var almindelig Glæde derover. Naar der nu skal være saa stor Fare derved, saa er det i Grunden besynderligt,