

har to Hovedaffnit, det ene indeholdende Bemyndigelse til Afholdelse af de almindelige løbende Udgifter, det andet Bemyndigelse til Afholdelse af de ekstraordinære Udgifter. Hvad angaar de løbende Udgifter, da er det en bekendt Sag, at paa midlertidige Bevillinger lyder Bemyndigelsen aldrig anderledes, og en Afgjørelse under den midlertidige Finantslovs Form kan derfor ikke foregribe den endelige Afgjørelse af mulige Lovstepunter, som indeholdes paa denne Del af Finantsloven. Det ærede Medlem vilde derfor ikke kunne sige, at Folkethinget havde opgivet sin Indflydelse paa denne Del af Finantslovsforlaget, førend der foreligger et endeligt Finantslovsforlag med en saadan Opgivelse. Hvad angaar den anden Del af Lovforslaget, som omhandler de overordentlige Udgifter, da fortaar jeg ikke, hvorledes det ærede Medlem kan sige, at Folkethinget opgiver sin finantsielle Indflydelse paa Finantslovsforlaget for 1877—78 ved at vedtage en Lov, der angaaende denne Del af Bevillingsagerne siger, at der gives Bemyndigelse til at afholde de Udgifter, som fandtes optagne paa det af Folkethinget den 31te Marts dette Aar vedtagne Forslag til Finantslov for Finantsaaret 1877—78, for saavidt angaar Arbejder og Foranstaltninger, der allerede ere paa begyndte. Jeg ser ikke, hvorledes det ærede Medlem har Ret til at sige, at Folkethinget derved opgiver sin finantsielle Indflydelse paa Finantsloven for 1877—78. Jeg har samme Tro som det ærede Medlem, at lige saa lidt som den almindelige Valgret den 8de November har lidt noget Nederlag, ligesaa vist skal den ogsaa være i Stand til at føre sin Sag til Seir. Det er jo muligt, at det ærede Medlem tænker paa nogle andre Veie og paa en noget anden Fremgangsmaade end den, jeg tænker mig, men jeg deler hans Haab om, at den almindelige Valgret skal blive anerkendt og komme til at føre sin Sag til Seir.

**Berg:** Jeg finder det meget naturligt, at det ærede Medlem sætter sine Bemærkninger ved Siden af mine i Rigsdagstidenden, og jeg har derfor kun et Par Bemærkninger at gjøre med Hensyn til hans Udtalelse. For det Første er jeg ganske vist gaaet ud fra, at det ikke var dette Folkethings Hensigt at bevillige Finantsloven for Finantsaaret 1877—78. Et denne Forudsætning ikke rigtig, saaledes at jeg i den Henseende har misforstaaet Møretallet af 8de November, saa ville nogle af de Bemærkninger, jeg gjorde, forandres, men jeg troede, og jeg tror endnu, indtil jeg bliver positivt modsagt, at det ikke er det nuværende Folkethings Hensigt at vedtage Finantsloven for 1877—78, idet man da vilde komme til, ikke blot som man har gjort, at stemme foreløbig for de Efterbevillinger, Ministeriet i Sommerens Løb har givet paa sin egen Kasse, ved at lade bemeldte Lovforslag overgaa til 2den Behandling,

men ogsaa endelig at vedtage saadanne Efterbevillinger, og det er det, jeg som sagt gaar ud fra, at det ærede Folkething ikke vilde. Hvad iøvrigt angaar disse Udgifter, da gjorde det ærede Medlem sig skyldig i en Misforstaaelse. Jeg sagde under den af mig nævnte Forudsætning, at Folkethinget opgav sin direkte Indflydelse. Jeg negter ikke, at vi igjen om et Par Aar igjennem Statsrevisionens Bemærkninger kunne komme tilbage til Spørgsmaalet om 1877—78 og eventuelt til en Rigsretssag, skjøndt det synes ikke at være yndet efter Udtalelser, som jeg billiger, men jeg sagde udtrykkeligt: „Folkethingets direkte Indflydelse“ det vil sige, paa den sædvanlige Maade. Dernæst samlede det ærede Medlem mine Bemærkninger om Folkethingets Silling i Begrebet den 8de November, men saaledes har jeg ikke koncentreret mine Udtalelser. Jeg sagde tværtimod, at den 8de November ikke kunde tages særskilt, den havde noget Forudgaaende og noget Efterfølgende, og jeg samlede mine Udtalelser om Folkethingets Stilling ved at betragte Folkethingets Stilling fra den 31te Marts til den 17de December, og hvad det i den Tid har gjort eller ikke gjort med Hensyn til Finantsloven for 1877—78. Det er altfaa blot for at frigjøre mig for de enkelte Misforstaaelser, men ingenlunde for at polemisere med det ærede Medlem, at jeg har gjort disse tilføiende Bemærkninger.

**Bille:** Siden der er flet dette, hvad der i nærværende Rigsdagsamling næsten er uihørt, nemlig, at et Lovforslag er blevet gjort til Gjerstand for Diskussion, og efter at to ærede Herrer have havt Ordet, maa det maaske være mig tilladt at drage Omfæng for, at ogsaa en tredie Anstuelse bliver konstateret i Rigsdagstidenden. Jeg er ikke saa heldig at kunne samstemme enten med det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) eller med det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) i en Del af deres Udtalelser, hvormod der er et Punkt, som jeg gjerne slutter mig til, og til hvilket jeg skal vende tilbage, inden jeg ender. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds søgte at betegne den Del af Sessjonen, der hidtil var forløben, som særdeles gold og ufrugtbar, og det er uimodigeligt, at, dersom man vil se enten paa Antallet af de Love, der have været Gjenstand for Undersøgelse, Forhandling og Vedtagelse, eller paa det Antal Numre af Folkethings-tidenden, der er udkommet, saa er der ikke nogen særdeles stor Høst at vise tilbage til, men jeg tillader mig at udtale den Formening, at, skjøndt foregaaende Samlinger have indeholdt et betydeligt større Antal Numre af Folkethings-tidenden, saa have de været fuldstændig saa gode som den Del af Sessjonen, der hidtil er forløben, og her til turde det maaske ikke mindst have bidraget, at ærede Medlemmer, væsentlig under Ledelse af det ærede Medlem for