

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Lov af 24de Mai 1875 om forskjellige Jernbaneanlæg paa Sjælland.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 45—46; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 77 ff.)

Udenfor det af Udvalget stillede Ændringsforslag, som findes opført i Betænkningen, vare ingen saadanne fremkomne.

Lovforslaget, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Dvergang til 3die Behandling fattedes under Forhandling under Et.

Ordføreren (Høgsbro): Væde Medlemmer ville have set, at der i Betænkningen er givet en udsjællig Skildring af Sagens tidligere Gang og tillige fremsat de Grunde, som have bevæget Udvalgets samtlige Medlemmer til at foreslaa en anden Affattelse af Lovforslaget. Jeg tillader mig at henholde mig hertil og har for Diebliffet ikke Noget at tilføje.

G. Petersen: Det er med megen Betænkning, at jeg har medunderskrevet denne Betænkning. Jeg kan ganske vist gaa med til den Opfattelse, at der vel Intet kan være til Hinder for at udsætte Anlægget af en Tunnel i de her foreslaaede 3 Aar, idet det er et saa kostbart og omfattende Anlæg, og man ikke har nogen Erfaring om, hvorvidt det absolut er nødvendigt eller ikke. Men, naar der som en af Grundene til Udsættelsen er angivet, at man bør udsætte Anlægget af Tunnelen, indtil Erfaringen har vist, om en saadan er nødvendig for Havneferdselen eller ikke, da er det ikke saa heldigt, at man kun vil anlægge en Stump af den paatænkte Havnebane, idet man jo, saalænge man ikke har fuldført hele den tidligere paatænkte Havnebane, ikke vil kunne faae nogen Erfaring for, hvorvidt en Tunnel kan undværes eller ikke. Dette vil altid være et Spørgsmaal, der kommer til at ligge aabent, saalænge vi kun anlægge en Del af Havnebanen og lade den anden Del blive forbeholdt Fremtiden. Endnu mere betænkelig er jeg ved det andet Forslag, nemlig at standse Havnebaneanlægget i de første 3 Aar, fordi der, da den blev vedtagen, syntes at være almindelig Tilfredshed med Anlægget af en Bane i Havnegade over Børsgraven. Ikke alene de tre Afdelinger af Lovgivningsmagten sluttede sig sammen derom, men den, som man maa antage meget kompetente Dommer, Grosserer-Societetet, erklærede dette Anlæg for at være en overordentlig vigtig og nødvendig Forbedring. Der er Intetsomhelst senere fremkommet, som har kunnet svække Betydningen af denne Udtalelse, og derfor har jeg som sagt havt megen Betænkning ved at

gaa med til Forslaget. De Ytringer, som findes i Udvalgets Erklæring, at Jernbaneforslaget har ønsket, at Anlægget enten maatte bortfalde eller dog udsættes, kunne ikke for mig have nogen afgjørende Betydning. Jeg forstaaer meget godt, at Jernbaneforslaget nærer en vis Frygt for, at dette Spor maatte ikke vil kunne betale sig, men dets Serinteresser maa vige for andre Hensyn. Det siges ligeledes, at Kjøbenhavns Borgerrepræsentanter i Møderne den 28de Mai og 11te Juni dette Aar have vist en Del Stemning for, at dette Banespor skulde bortfalde, men det forekommer mig heller ikke, at dette kan have en saa overordentlig Betydning, da der ikke foreligger nogen nærmere Begrundelse, hvorfor de have havt disse Betænkneligheder. Jeg troede netop, at Kjøbenhavns kommunalbestyrelse maatte være tilfreds med et saadant Spor gennem Havnegade, thi en stor Del af den megen Færdsel med Arbeidsvogne, som finder Sted netop paa Grund af, at der mangler et saadant Spor til Jernbanen, vilde derved bortfalde, og denne Færdsel er uegnet til Gæne for de mange Passerende og heller ikke til Gavn for Brolægningen; men, som sagt, dette har derfor heller ikke kunnet bringe mig til understrive Betænkningen. — Der har været henvist til, at man ikke behøvede denne Jernbane for Skibsfartens Skyld længere end til Christiansgade. Jeg kan ikke være enig i den Anskuelse. Jeg tror, at den uheldige Maade, hvorpaa Rnippelsbro er bleven bygget, har bevirket, at større Skibe — til Trods for de Hensyn, man end har taget — kunne komme til at ligge en 2 à 3 Dage enten for Ind- eller Udgaende, inden de kunne naae at komme ind igennem Rnippelsbro. Løbseriet derude vil kunne afgive Vidnesbyrd derom, idet der intet Hensyn er taget til Strømforsholdene, og netop Broens Beliggenhed forvolder en stor Del Ulemper, som forhindrer en Del Skibe fra at gaa derind. Det er det ene Pointe. Det andet er, at Pladsen, der i Virkeligheden er saa lille, at selv om man kommer derind og skal have en Plads ved Christiansgade, kunne Skibene dog komme til at ligge der en 3 à 4 Dage uden at kunne faae Bolværksplads. Der er henvist til Pladserne ved Gasværket, men uagtet der er Bolværker, ere disse udmærkede Pladser desto værre ikke satte i Forbindelse med den øvrige Del af Byen, saa at de jo ikke kunne komme i Betragtning. Jeg tror derfor, at Skibene hovedsagelig ere nødsagede til at søge til Havnegade. Der er yttret, at de Skibe, som søge til Havnegade, fortrinsvis ikke have Varer, der skulle til Jernbanen, eller faae Varer, som komme fra Jernbanen, idet det dels er svenske, særlig Passagerskibe, og dels engelske Paketter. Jeg har nærmere søgt at overbevise mig derom, og jeg tror, at det er en Feiltagelse, naar man antager, at der ikke er nogen synderlig Trafik mellem de Skibe, der ligge ved Bolværket ved Havnegade, og Jernbanen; endnu for saa