

ærede Ordfører under Sagens 2den Behandling, nemlig, at der burde være tilføjet en Paragraf, som sagde, at ingen af de Udgifter, som her bevilges, skal betragtes som bevilget, for saa vidt Udgiften er afholdt før den 8de November 1877 eller i alt Fald i Tidrummet mellem den 15de April og den 8de November 1877. Man kan nu heller ikke se paa de enkelte Udgifter, hvor vidt det er Tilfældet med dem eller ikke; jeg maa antage, at der er nogle, med hvilke det er Tilfældet; der er en, om hvilken det er afgjort, at det er Tilfældet, nemlig den, der omtales paa næstsidste Side af Anmærkningerne til det oprindelig forelagte Lovforslag under Nr. 10, hvor der udtrykkelig staar, at, da en Protokollering i Nyhavn „har fundet Sted i indværende Aars Sommer — det vil sige i Sommeren 1877 — er derfor Heibergsgades Tilslutning bleven udført samtidig for Statskassens Regning“. Jeg maa bemærke, at det er slet ikke om denne Sags Realitet, jeg her vil tale; men hvad jeg vil fremhæve, er, at der her foreligger en Udgift, som er afholdt i den provisoriske Tid, og som nu faar Godkjendelse ved denne Lov. Det er meget muligt, og jeg anser det endog saa for sandsynligt, at der er flere Udgifter, med hvilke det Samme er Tilfældet; men det fremgaar ikke saa tydelig af Anmærkningerne og de øvrige fremkomne Oplysninger for andre Udgifters Vedkommende. Naar dette er Tilfældet, vil det jo ses, at det foreliggende Lovforslag ikke bliver en Tilfæktning til den midlertidige Lov alene, men derimod en Tilfæktning saavel til den provisoriske som den midlertidige Lov. Jeg maa forøvrigt bemærke, at selv om det var blevet en Tilfæktning til den midlertidige Lov alene, vil jeg dog, som de ærede Medlemmer for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), og Randers Amts 4de Valgkreds (Bønsløkke) og jeg have udtalt i Betænkningen, være Betænkningens Ved at stemme for dette Lovforslag, fordi derved gives midlertidige Lovene en større Betydning, en videregaaende Karakter, end man hidtil har anset det for rigtig at give dem. Jeg skal imidlertid ikke komme tilbage til dette Punkt, som jo allerede forelaa ved 2den Behandling; jeg skal kun i Almindelighed sige, at, dersom den ærede Ordfører herved har villet indskrænke Lovens Betydning til at gjælde for den Tid, der ligger efter den 8de November, eller i alt Fald for den Tid, for hvilken den provisoriske Lov ikke er bragt til Anvendelse, saa opnaar han ikke sin Hensigt.

Ordføreren (Bojsen): Man har spurgt, om det Lovforslag, som nu foreligger til endelig Vedtagelse, ikke er en Slægtning af den Provisoriske. Jeg vil derom sige, at, selv om der ved Tillægsbevillingen gives Hjemmel eller Efterbevilling for det hele Tidrum, som Finantsaaret 1877—78 omfatter, vilde jeg dog ikke anse det for at være, som det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (Lang) udtalte, en

Slægtning af den Provisoriske, thi den staar jo ikke i anden Forbindelse dermed end den sædvanlige, at der i Løbet af et Finantsaar kan afholdes Udgifter paa forøret Tillægsbevilling, Udgifter, som man ikke absolut har modsat sig. Men det forudsatte Forhold kan ikke være til Stede, da denne Tillægsbevilling er knyttet til den midlertidige Lov af 8de November, og jeg skjønner ikke rettere, end at det er en Selvsølge, at dens Omraade derfor bliver det Samme som den midlertidige Finantslovs. Det har ikke været Udvalgets Sag at indlade sig paa en Drøftelse af de enkelte Udgiftsposter for at undersøge, under hvilken Dato disse Poster ere komne til Udgift; thi det vilde ikke være Nok at oplyse, som det ærede Medlem for Sorø Amts 3die Valgkreds (Lauher) nu gjorde, at en vis Foranstaltning er bleven udført i Sommerens Løb, der vilde tillige blive Spørgsmaal om, under hvilken Dato Udgiften var endelig afholdt. Der vilde altsaa opstaa en hel Del Spørgsmaal, om hvilke Udvalget har antaget, at det laa udenfor dets Competence at komme nærmere ind paa. Behandlingen af disse Spørgsmaal vil henhøre under Statsrevisionen, og det gjælder ikke blot med Hensyn til dette Lovforslag, men ogsaa med Hensyn til selve den midlertidige Finantslov; thi heller ikke med Hensyn til den har Thinget indbladt sig paa en Drøftelse for at komme til at se, at saa Meget hører under den midlertidige Finantslovs Omraade og saa Meget ikke. Jeg indbrømmer, at det kan blive et vanskeligt og indviklet Spørgsmaal for Statsrevisionen, naar den kommer til at behandle Finantsaaret 1877—78, og hvorledes den vil løse denne Opgave, tør jeg naturligvis ikke sige. Det vil jo blive Rigsdagens Sag i sin Tid at udtale sig om den Maade, hvorpaa Statsrevisionen maatte have ment at stille sig dertil; men jeg fastholder paa det Bestemte, at Tillægsbevillingen og den midlertidige Finantslov komme under samme Kategori, og for enhver af dem vil den samme Opgave være stillet Statsrevisionen. Naar det ærede Medlem vedblivende fastholder, at Tillægsbevillingen ikke knytter sig til den midlertidige Finantslov, saa forstaar jeg ikke, hvorledes han er i Stand dertil overfor Ordlyden af Lovforslaget, som begynder saaledes: „Som Tillæg til de ved den midlertidige Finantslov for Finantsaaret 1877—78 af 8de November 1877 hjemlede Indtægter opføres“ o. s. v. Det, som han mener, at denne Bevilling gives som Tillæg til, maa ligge udenfor Lovens Text. Jeg havde troet, men det var maaske et for sangvinist Haab, at vi dog mulig nu en Gang skulde kunne tilfredsstille det ærede Medlem for Slagelse (Lauher) ved det lille Ændringsforslag, jeg har stillet med Hensyn til Lovens Titel. Forøvrigt er jeg enig i, at det ikke forandrer Lovens Indhold; men da det ærede Medlem syntes at forarges over, at disse Datoer stode i Lovens Titel, og ogsaa an-