

1809

2. Beh. af Lovf. om Nedlæggelse af Kronborg Amtstue.

1810

bestrides, uden at Skovkasjereren har to solide Medhjælpere, unge Mennesker, der kunne skrive og regne og bestille Noget. For at man ikke skal risikere, at de en smuk Dag løbe med Kassen, maa de lønnes ordentlig; 1,400 Kr. til Fuldmægtigen og 700 Kr. til Skriferen vil vel ikke være for Meget. Hvad Lys og Varme angaar, tror jeg ikke, at 300 Kr. kan siges for at være Meget. Der er dernæst megen Kjørsel til forskellige Auktionssteder; det er beregnet til omtrent 350 Mil aarlig, og ganske vist skal den paagjældende Embedsmand som Jordbruger alligevel have et Kjøretøj, men dog maa han med Billighed kunne fordrø nogen Godtgjørelse for denne sin Embedskjørsel. Denne har jeg anslaaet til 400 Kr., og faar derved i Alt et Betsøb til Kontorhold af 3,000 Kr. Nu er det ganske vist 3,200 Kr., der er foreslaaet, og der har jeg ogsaa strakt mig saa vidt som muligt, da Meningen var, at Forslaget skulde frem, idet det jo ikke kunde hjælpe noget at hænge sig fast ved Enkelthederne. — Jeg tror altsaa, at den foreslaaede Ordning i det Hele og Store er en saadan, at vi kunne være tjente dermed paa Beboernes og paa Statens Vegne. Det er nu forøvrigt en Feiltagelse, naar det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Bille) tror, at det er af særlig Interesse for det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds at tage fat paa denne Amtstue, thi Beboerne derude ere egentlig ikke stente for, at Amtstuen nedlægges, saa det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds tjener ingen gylndne Sporer derude ved at fortælle, at han har været med til at nedlægge Amtstuen. — Forinden jeg slutter, kan jeg ikke modstaa — jeg havde nær sagt — Fristelsen til at gjøre Thinget opmærksom paa, at der er to Mærkeligheder ved Kronborg Amtstue, som gjøre, at den vil komme til at spille en vis Rolle i vort Lands Historie. Den første er den, at Spørgsmaalet om denne Amtstues Nedlæggelse var med til i Fjor at fremkalde den provisoriske Finantslov; det vil vistnok af kommende Historiefriivere blive bemærket. Den anden er, at ved den egentlige Amtstue der paa Kronborg var ansat den fra Frederik den 8des Tid berømte Hans Kofgaard til Krogerup. Der findes endnu i Amtstuens Arkiv en Protokol med Haandskrifter fra ham, som jeg særlig vil henlede den højtæredede Ministers Opmærksomhed paa, for at han, naar denne Amtstue nedlægges, kan sørge for at faae denne Protokol bevaret et eller andet Sted, da den dog har, om ikke samme Betydning som de islandste Sagaer, vi nylig hø

om, saa dog en ikke ringe Betydning. Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Forslaget til Vedtagelse her i Thinget i den Form, hvori det er indstillet af Udvalget.

Ordføreren (Bøjse): Jeg haude naturligvis ventet mig den Kritik fra det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), som vi nu have hørt; den er jo imidlertid allerede blevet imødegaaet af to ærede Medlemmer af Udvalget, saa jeg skal derfor ikke dvæle meget vidtløftigt derved; kun et Par Bemærkninger skal jeg tillade mig at fremsætte. — Naar det ærede Medlem siger, at denne Sag ingen Forbindelse har med Finantsloven, har han deri Ret i egentlig Forstand, men det ærede Medlem maa erindre, at man paa den anden Side heller ikke kan sige, at den staa uden Forbindelse med den meget omtalte Position paa Finantsloven; thi det er jo en Selvfølge, at var Lovforslaget om Kronborg Amtstues Bevarelse eller Nedlæggelse ikke gaaet forud, vilde et Forslag paa Finantsloven i den Retning ikke være kommet frem. Optagelsen paa Finantsloven af det Forslag, hvorefter vi stredes i Fjor, var blot en Følge af den Skjæbne, som det andet Lovforslag havde, og jeg tror neppe, at Noget vilde være falden paa at reise det Spørgsmaal paa Finantsloven, hvis ikke hint Lovforslag var gaaet forud. Paa den anden Side har Spørgsmaalet i dette Dieblit akkurat en tilsvarende Forbindelse med Finantsloven, idet nemlig, naar en endelig Ordning af denne Sag finder Sted, Anledningen til eller i alt Fald Interessen for denne Strid paa Finantsloven angaaende Nedsettelsen af den konstituerede Amtsforsvalters Løn i det Væsentlige bortfalder. Denne Forbindelse er der altsaa, men det er ganske rigtigt, at det faktisk Indhold af den paagjældende Position paa Finantsloven og det foreliggende Lovforslag ere hinanden uvedkommende. Jeg skal paa ingen Maade komme ind paa Stridsspørgsmaalet, hvad det dreiede sig om i Fjor paa Finantsloven, da det er et i sit Indhold fra dette ganske forskjelligt Spørgsmaal. — Det ærede Medlem vendte sin Bebreidelse imod dette Lovforslag i tre Retninger, idet han nemlig gjorde gjældende, at der derved Intet besparedes, at det blev til Besvær for Befolkningen og endelig ogsaa til Besvær for Administrationen. Jeg kan ikke give det ærede Medlem Ret i, at der ved dette Forslag Intet bespares. Ganske vist er Besparelsen ikke bleven saa stor som de oprindelige Forslagsstillere ved Forslagets Indbringelse