

at der vil kunne blive nogen Amtstue af lignende Omfang. Der kan ikke henviſes til en beſtemt Erfaring for, at et ſaadant Kvantum af Amtstueforvaltergjerning kan forſvarlig røgtes under Et. Der kan ligesaa lidt paaviiſes nogen Erfaring for, at det kan ſke, ſom der ſelvfølgelig heller ikke kan føres noget afgjørende Beviſ for, at det ikke kan lade ſig gjøre. Betænkeliigheden bliver ſelvfølgelig ſtaaende. Min Stilling overfor Lovforſlaget er alſaa den, at jeg erkender, at naar overhovedet Kronborg Amtstue ſkal nedlægges, naar Rigsdagen beſtemmer for ſit Bedkommende, at ogſaa denne Amtstue bør nedlægges, erkender jeg, at Wilkaarene for Nedlæggelſen, ſaaledes ſom de her ere givne, det, ſom bydes i Stedet, er ſaa tilfredsſtillende, ſom det efter Omſtændighederne er muligt. Jeg ſaavner ganſke viſt, ſom jeg anmeldte før, et ubetydeligt Pengebeſøb, men det er ikke ſaa betydeligt, at jeg anſer det for nødvendigt ſtærkt at fremhæve det nu.

**Berg:** Da hele Udvalget er enigt og den ærede Miniſter kan tiltræde Forſlaget har jeg kun forlangt Ordet for at gjøre nogle kritiſke Bemærkninger til det Forſlag, ſom her foreligger, idet dets Skjæbne jo forud er givet. Jeg glæder mig over, at man er kommen til at omtale dette Forſlag i og for ſig uden at ville ſætte det i Forbindelſe med Noget, der har ſtaaet paa Finantsloven. Det har nemlig været en almindelig Miſfatelſe, at dette Forſlag ſtaar i nogensomhelſt Forbindelſe med det Spørgſmaal, der under et lignende Navn var oppe paa Finantsloven, et Spørgſmaal, ſom blev gjort til Kapitalſpørgſmaal af Regjeringen og derpaa faſtholdt af de ærede Forſlagsſtillere, medmindre vi ſil en ny Regjering; det have vi nu ikke faaet, og fornuftigviſ, efter at Situationen er forladt, er det ogſaa faldet bort, begravet og borte. Jeg antyder kun, at det var et helt andet Spørgſmaal, dette, om Folkethinget havde Ret, til at have nogen Indflydelſe paa en Konſtituerets Lønning. Det er et helt andet Spørgſmaal end det, der her foreligger, ſom er et lille bitte Reformarbejde. Efter at have ſtilt dem fuldſtændig ud fra hinanden kunne de Herrer undlade at føre de to Spørgſmaal fremtidig ſammen, ſom ſlet ikke vedrøre hinanden, kunne vi alſaa betragte dette Lovarbejde i og for ſig, beſømmen det efter dets eget Værd. Jeg ſkal da bemærke at Interenſen af at ſe dette Spørgſmaal fremmet forekommer mig at være meget ringe, overordentlig ringe. Jeg ſer ikke, at det har noget Faſtwærk med at fremme et Arbejde af det Indhold, ſaa meget mindre ſom jeg ikke tror, at der ſpares Noget derved. Det Bedſte, ja det eneſte Gode ved dette Lovforſlag, her foreligger, er, — jeg antager nemlig, at Ændringerſforſlagene ville blive vedtagne, og jeg finder dem ogſaa bedre end ſelve Lovforſlaget — i mine Dine det, at Loven formentlig aldrig vil komme til Udførelſe eller vil faae nogen Be-

tydning. Den første Paragraph ſiger jo nemlig, at, ſaa snart ſke kan og ſeneſt ved Embedslebighed i Frederiksborg Amtstue, nedlægges Kronborg Amtstue; men da der indeholdes en Beſtemmelſe i Slutningen af Loven, ſom ſiger, at den ſkal revideres ſamtidig med Loven af 2den Juli 1870, alſaa inden Udgangen af Finantsaaret 1879 — 80, antager jeg, at det bliver et værdiøſt Stykke Papir af den ſimple Grund, at vor brave Amtſforvalter i Frederiksborg vil ſige: Lad mig være fri for det Paahæng, og der vil jo heller ikke blive givet ham en eneſte Stilling i Honorar for det Arbejde, og det vil derfor afhænge af hans Bevillie, om han vil udføre det eller ikke. Han behøver maaffe ikke noget Honorar, det er ikke derfor, jeg ſiger det, men det er et forpøget Arbejde, ſaa jeg antager ogſaa, at Miniſteriet vil lade Forſlaget ligge hen, ſaa kommer Reviſionen, og da ſaae vi den nye Overveielſe af hele Forholdet, om hvilket vi have ment, at vi indtil det Tidspunkt kunde lade hele Sagen ſtaa hen, hvorfor vi aldrig her i Thinget med Henſyn til denne Sag have haft nogen Travlhed. Vi have tidligere haft to Standpunkter oppe, idet Finantsminiſteren og Landſthinget have ſtaaet paa eet, nemlig Bevarelſen af Kronborg Amtstue ſom ſelvfølgelig Amtstue, og Folkethinget har ſtaaet paa et andet Standpunkt, nemlig Nedlæggelſen af Kronborg Amtstue og Inddragelſen under Frederiksborg. Her er et Forſlag, ſom ſtaar paa det halve Reſultatets Standpunkt. Det er en første Forklaring af den ærede Ordſfører's (Boſſens) Udtalelſe i denne Sal i Gaar, om hvad vi kunde vente af de halve Standpunkter. Jeg tillader mig først at underſøge det finantiſke Reſultat, hvortil Udvalget er kommet, og jeg vil da spørge, hvad er der ved den her foreſlaaede Ordning bundet af Midler fra det tidligere Embede. Det er her ikke et Spørgſmaal om at ville udregne, hvad der paa forſkellig Maade er beſparet af de tidligere Embeder, der vare ſaa overordentlig høie, derved ſaar man ikke det rigtige Facti. Jeg tror, at man ſaar det ſaa meget mindre, ſom jeg ikke kan vide, om det ærede Udvalg ikke har regnet noget feil, naar det ſiger, at vi diſponere over 8,200 Kr., iberegnet Porto- og Reifeudgifter. Jeg tror ikke, at det er iberegnet, men undtaget. (Ordſføreren (Boſſen:) Nei, iberegnet!) Den ærede Ordſfører ſiger iberegnet. Jeg ſkal da ſige, 2,000 Kr. i Kontorhold til Amtſtuen i Frederiksborg, 2,400 i Lønning, 3,200 i Kontorhold, det er circa 7,600 Kr. og ſulle alſaa de tre Poſter Portoudgifter osv. tages med, ſulde det blive 8,200. Vel, ſaa bliver det alſaa rigtigt, men naar vi iøvrigt ville ſe paa det pekuniære Reſultat, ſaa ſer jeg ikke rettere, end at man ſaar ud, at der af den gamle Lønning herefter ſkal forbruges, ſom jeg først nævnte, 2,000 Kr. i Kontorhold, 2,400 i Lønning, 1,600 i Bolig og Jordlod, ſom efter Folkethingets tidligere Forſlag var