

meget ærede Krigsministers Udtalelse en Antydning deraf, idet hans Svar jo kun gik ud paa, at han „tildels“ af den Grund, at han ikke havde kunnet blive færdig med sine Forarbejder til et saadant Lovforslags Fremlæggelse — den ærede Minister brugte Udtrykket „allerede af den Grund“, han sagde ogsaa, at han havde andre Grunde til ikke at fremme det — havde undladt det, og jeg antager, at det vel nærmest var Hensynet til, at dette Forsøg mislykkes i Fjor. — Det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds kom med en anden Paastand, der omtrent kan omfattes i de Ord, at det er Landsstinget, der har dikteret os det Finantslovsforslag, der foreligger, at det er Landsstingets Forslag, der er forelagt os. Jeg vil paa det Bestemteste ogsaa modtage denne Paastand, som er aldeles ubegrundet. De Forberedelser, der ere gaaede forud for Tilveiebringelsen af de Forslag, der her foreligge, vilde, naar det ærede Medlem kjendte dem, tilstrækkelig vise, hvor lidt han har Grund til at fremkomme med en saadan Paastand.

Det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) er i Aften kommen med nogle Udtalelser, som jeg heller ikke kan lade staa uimodsagte, idet han nemlig gjorde den Betragtning gjældende, at navnlig overfor Bevillingen til Søforterne var han — og han udtrykte sig saaledes: vi, altsaa hans Meningsfæller, stillede saaledes, at naar de ikke havde kunnet faae denne Bevilling gennemført, vilde de ikke række Haand til Tilveiebringelsen af en ordinær Finantslov. Dette har i høi Grad forundret mig. Vi hørte ikke i Fjor Noget om, at Bevillingen til Søforterne hørte til de uantagelige konstitutionelle Punkter, hvorover en Finantslov skulde kunne styrte. Det maa altsaa være et nyt Standpunkt, der i saa Henseende maa være blevet taget i Aar, at ogsaa Bevillingen til Søforterne skulde kunne blive et konstitutionelt uantageligt Punkt. Jeg tror ikke, at dette er rigtigt, og jeg skal i det Længste tvivle paa, at det ærede Medlem har haft noget Kald til at tale om „vi“ i den Forstand, og antage, om det vistnok ikke nærmest har været paa det ærede Medlems egne Vegne, at han fremkom med en saadan Udtalelse. Jeg siger dette, fordi jeg ikke vil, at det skal faae Karakteren af, at de Forslag, som vi have tiltraadt i Finantsudvalget og nu anbefale Folkethinget at stemme for, skulde være komne til os i den Skikkelse eller i den Truselsform, at, dersom man ikke gik ind paa Forslaget, vilde Følgen deraf blive en provisorisk Finantslov. En Trusel af den Art paa et rent Bevillingspørgsmaal, vilde jeg i alt Fald, ligesom jeg overhovedet anser Truslen om provisoriske Finantslove for uberettiget, anse for at være af den Bestaaffenhed, at den vilde have den modsatte Virkning af den, man muligvis kunde have tilsigtet. Men jeg skal ogsaa gjøre denne Indsigelse, fordi jeg vil fralægge Finants-

udvalget og dets Flertal, at de Forslag, vi fremsætte for Thinget, skulde være blevene til under den Belysning, som man kunde antage efter de Udtalelser, der ere komne fra det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds.

N. B. Jensen: Som jeg tillod mig at bemærke allerede i Formiddags, er Ændringsforslaget under Nr. 6 til § 26 stillet paa Foranledning af mig. Grunden var den, at efter at vi havde faaet de første Ændringsforslag til § 26, og jeg havde gennemset dem, fandt jeg ikke der, hvad jeg havde ventet, nemlig et Forslag fra Udvalget angaaende Nørrefælles Omdannelse. Paa Henvendelse til Finantsudvalget blev der svaret mig, at man havde glemt det. Nu kan jeg meget godt forstaa, at naar man har saa mange andre vigtige Spørgsmaal at fysiske med, kan man let glemme et saa underordnet Spørgsmaal som dette; men jeg bad da om, at Forslaget maatte blive stillet, da jeg ikke var i Stand til selv at stille det. Det er bagefter kommet til min Kundskab, at denne Meddelelse berøede paa en Misforstaaelse, hvad enten det nu skyldes den, der gav mig Svaret, eller mig, der modtog det. Spørgsmaalet om Omdannelsen har været paa Tale i Finantsudvalget, og Finantsudvalget har ment ikke at kunne gaa ind paa det Forslag, der er blevet stillet under Nr. 6. Da dette er Tilfældet, finder jeg mig ikke foranlediget til at fastholde Spørgsmaalet, der lige overfor de mange andre store Spørgsmaal, der foreligger, dog maa siges at være forsvindende, hvor megen Betydning jeg end tillægger det, og jeg skal derfor paa Forslagsstillerens Vegne og med hans Bemyndigelse tage Forslaget tilbage.

Da Ingen optog det saaledes tilbagetagne Forslag, bortfaldt det.

Bajer: Min ærede Nabo her til Høire (Bojsen) henvendte sig nogle Gange i sit Foredrag til sin Nabo til Venstre, som jeg er, og jeg skal derfor tillade mig at give Hensvar. Spørgsmaalet dreier sig om, hvorvidt Bevillingen til Istandssettelsen af Søfortet Prøvesten kan henregnes til de Ting, som ville foregribe en endelig Forsvarsplan, og navnlig om den kommer ind under de Bevillinger, med Hensyn til hvilke Folkethinget tidligere har stillet sig paa det Standpunkt, at der til dem vilde blive krævet fra Folkethingets Side en Skat paa Indtægt og Formue. Min ærede Sidemand til Høire støttede sig til den Dagsorden, der blev vedtaget her i Folkethinget i den overordentlige Samling, og det er meget rigtigt, der staar udtrykkelig: en formaalstjenlig Forsvarsplan, der udelukker Kjøbenhavns Befæstning ved nye faste Værker. Det var det ene Punkt, og det andet Punkt er Medoptagelsen af et militært Støttepunkt i Sylland. For rigtigt at fortolke