

figer So, men jeg vil dog tillade mig at benegte det. Jeg har faaet mere at vide om forskellige af disse Spørgsmaal i en privat Forenings Møde, end jeg har faaet at vide i Finantsudvalget, af hvilket jeg er Medlem. Angaaende dette Torpedofskib har jeg ved at lægge sammen, hvad jeg i saa Henseende har erfaret fra forskellige Sider, og hvad jeg ogsaa har læst i de Blade, som staa Medlemmer af Finantsudvalget nær, dannet mig den Forestilling — og jeg tror ikke, at den er meget feil, da den i det Væsentlige er bleven bekræftet af den ærede Krigsminister i Dag — at det er et Pantserfisk, ubetinget et Pantserfisk, hvorom der her er Tale; ligegyldigt om Ordet Pantser staa i Teksten eller ikke, saa er Meningen et Pantserfisk. Fremdeles skal dette Pantserfisk armeres, for det Første med den 14" Kanon, som nævnes i Teksten, men endvidere med en 10" Kanon, som ikke nævnes i Teksten (Ordføreren: Nei!). Nei siges der, jo, det er ikke ganste uden officiel Underretning, at jeg siger, hvad jeg her siger, og jeg antager ikke, at det vil blive benegtet af dem, som vide Besejdet derom; men det strider heller ikke imod den ærede Ordførers Bemærkning om, at der ved dette Skib skulde lægges Vægt paa Torpedovæsenet og Artilleriet, hvorimod der ved den tidligere omtalte Kanonbaad skulde lægges Vægt paa Pantseret og Samvirken med Forterne. Den sidste Bemærkning angaaende den tidligere Kanonbaad undrer mig til en vis Grad, ikke fordi den ærede Ordfører har sagt det, han sagde, nemlig, at der skulde lægges Vægt paa Pantseret og Samvirken med Forterne, men ogsaa paa Grund af det, han ikke sagde, thi man skulde tro, at ved den omtalte Kanonbaad skulde Vægten lægges paa Skibet (Ordføreren: Nei!). Naar, slet ikke, det var altsaa en Kanonbaad uden Kanoner, en Kanonbaad, der skulde ligge og lade sig styde paa. Jeg antog, at den skulde armeres med saa stærkt Skjts, som den kunde føre; hvis det ikke er Meningen, maa den ærede Krigsbestyrelse have baa-ret sig fuldstændig meningsløst ad dermed. At Kanonbaaden skulde armeres saaledes, er Noget, jeg tillader mig aldeles afgjort at forudsætte, men den ærede Ordfører har ikke Ret til her at sige, at Pantseret er en ligegyldig Ting, som Ingen har forlangt, og om hvilket Ingen veed, om det kommer, thi vi vide, at det kommer. Det har været os meddelt lige fra Først af, at det skulde være et Pantserfisk. Det er Noget, der skal hvieses, det veed jeg nok, det maa ikke staa i Teksten, men vi vide det. Hvad Dybgaaendet angaar, da har det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) allerede paavist, at der er en meget ringe Forskjel mellem det paatænkte Dybgaaende af den tidligere projekterede Kanonbaad og af det her projekterede pantserede Torpedofskib, og hvor det vil blive brugt, kan man ikke vide. Det er meget muligt, at den ærede Ordfører vil sige, at hans Mening eller Udvalgets Flertals

Mening ikke er, at det skal bruges ved Kjøbenhavn, men desaf følger virkelig ikke, at det vil gaa saaledes. Det er et Skib, som, da det vil blive større, mere hurtigseilende og stærkere armeret end det andet, vil være i endnu højere Grad tjenligt end det forrige til at samvirke med Forterne til Kjøbenhavns Forsvar. At det maasse ogsaa kan blive brugt andre Steder, vil jeg ingenlunde betvivle, men det vil vel heller ikke en Kanonbaad være aldeles udelukket fra. Der er et Punkt, der staa i Forbindelse hermed, som den ærede Ordfører ikke videre har omtalt, og som man i det Hele er gaaet forbi, idet man har betragtet det som en Ubehagelighed, det er Forslaget under Nr. 32 til § 23, som angaar Reparationen af Beddingen. Under 2den Behandling af Finantsloven erfarede vi, at Spørgsmaalet om Beddingens Reparation stod i Forbindelse med Bygningen af et nyt Pantserfisk (Ordføreren: Nei, nei, nei!). So, jo jo! Der blev sagt, at naar vi opgave Pantserfisket, kunde vi lade Beddingen falde, men naar Pantserfisket ikke blev opgivet, maatte Beddingen staa. Det fit vi at vide ved 2den Behandling, men nu se vi, at Beddingen er sat i Forbindelse med Kanonbaade. Jeg skal imidlertid ikke opholde mig videre derved, det er rimeligt, at naar vi skulle bygge flere Skibe, end vi hidtil have været berebte paa, maa vi ogsaa have en Bedding dertil. Hvad jeg imidlertid særlig vil fremhæve, er, at dette Forslag om Beddingen tyder paa, at vi ved at begynde paa dette Skib komme til en større Skibsbygning, end vi pleie at have. Endelig hørte vi de interessante Beretninger fra den ærede Ordførers Side mod Slutningen af hans Foredrag, der stod i en saa paafaldende Modsetning til dem, vi hørte ved 2den Behandling. Ved 2den Behandling værgede den ærede Ordfører sig lige over for Ministeriet paa den kraftigste Maade og godtgjorde, at de Summer, der bleve bevilgede ved 2den Behandling, netop stemte med, hvad der var bevilget i de sidste 5 Aar, og selvfølgelig havde Ministeriet intet moralsk Krav paa at forlange Mere. Nu staa man anderledes overfor Ministeriet, nu tager man ikke 5 Aar, men man tager 3 Aar, man siger, at vi ikke kunne have Ret til overfor Ministeriet Estrup at tage mere end de tre Aar, i hvilke Ministeriet Estrup har levet. Hvorfor ikke det? Men saa gjør man noget Andet tillige. Forrige Gang lagde man Bedtagelsen ved 3die Behandling i Fjor til Grund for Beregningen af Bedtagelserne i Fjor; nu lægger man den provisoriske Finantslov eller, om man vil, den 31te Marts til Grund. Det gjør en meget væsentlig Forskjel. Det er, saavidt jeg erindrer, en Forskjel af noget over 1 Million (Ordføreren: Det er 3 Aar i Stedet for 5 Aar, man lægger til Grund). Ja, det gjør man for det Første, og for det Andet tager man for det sidste Aar den 31te Marts i Stedet for 3die Behandling. Men