

anden Del af vort Forslag, der gaar ud paa i Stedet for den negtede Bevilling til en pantsret Kanonbaad og det store Pantserskib at sætte et Torpedoskib, til at analysere dette Torpedoskib, og det ærede Medlem har da indvendt to Ting imod det, for det Første, at det er et stærkt Bevis paa Lillid til Ministeriet, og dernæst, at det i Grunden var det Samme som en pantsret Kanonbaad. Jeg skal tillade mig med Hensyn til begge Ting meget hurtigt at oplyse det ærede Medlems Bidsfarelse. Jeg vil nu dog forinden, i Anledning af en Udtalelse fra det ærede Medlem om, at nu var den provisoriske Finantslov kommen til, og der var da endnu mindre Grund end før til at gjøre Indrømmelser eller give Noget ved denne Finantslov paa § 26, bemærke, at jeg tror, at det ærede Medlem tager feil; de enkelte Bevillinger have ikke noget med den provisoriske Finantslov at gjøre. Ved selve Finantslovens Vedtagelse finder jeg dette Spørgsmaal fuldstændig berettiget, og naar vi komme til det sidste Udsnit af denne Sags Behandling vil jeg finde det fuldstændig i sin Orden og være beredt til at drøfte med det ærede Medlem, hvorvidt man saa kan og bør give dette Ministerium en Finantslov eller ikke; men Spørgsmaalet om, hvorledes Finantsloven i det Enkelte skal se ud, om man vil have den eller den Post eller ikke vil have den, har ikke det Ringeste med Provisoriet at gjøre. Thi det er ganske klart, at man jo kan forbedre de enkelte Poster saa meget man vil, og ikke desto mindre stemme imod Finantsloven, men anser man den enkelte Post for i og for sig nødvendig, maa den gives uden Hensyn til dette Spørgsmaal, der først kommer frem, naar vi tale om Finantslovens Overgang til Landsathinget. Jeg vender nu tilbage til Torpedoskibet. Det ærede Medlem siger da, at Bevillingen heraf indeholder en særlig Lillid til Ministeriet, og desuden, at det er det Samme som en pantsret Kanonbaad. Med Hensyn til den særlige Lillid vil jeg gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at han nu har etableret den Sætning, at, naar man nedsetter Ministeriets Forlangender til Nybygninger fra mellem 1—2 Millioner til 200,000 Kr., da er dette særlig Lillid til Ministeriet, navnlig naar denne Lillid finder sit Udtryk deri, at man modsætter sig begge de af Regjeringen foreslaaede Typer og opfordrer den til at bygge efter Typer, som den ikke har været villig til at bygge efter. Dette er særlig Lillid til Regjeringen! Jeg vil kun sige, at den Regjering, som det ærede Medlem engang kommer til at støtte, ikke bliver misundelsesværdig stille; thi hvis han vil vise det sin Lillid paa denne Maade, maa man næsten ønske for Regjeringen, at den ikke har den. Dernæst skal jeg med Hensyn til Forskjellen mellem den pantsrede Kanonbaad og Torpedoskibet i al Korthed fremdrage, at den pantsrede Kanonbaad har en svag Kanon, en Kanon, der ikke kan bryde Pantsers paa mere end 1,000

Alen; Torpedoskibet har derimod en stærk Kanon, som bryder Pantsers paa 3,000 Alen. Den pantsrede Kanonbaad støtter sit Haab om ikke at stydes i Søen især paa sit Pantsers, og ikke paa Kanonens Rækkeevne, hvorimod Torpedoskibet omvendt støtter sig ikke til Pantseret, som er det ligegyldigt, som det ikke forlanger, — og vi vide jo ikke engang, om det faar Pantsers, — (Berg: Hvor staar det?) Der staar ikke i Finantsloven, at det skal være pantsret, altsaa siger jeg, at det jo ikke er sikkert. (Berg: Hvor staar det Andet om dette Skib?) Det staar i Finantsloven. Naar der staar i Finantsloven, at det er en med en 14 Tommers Kanon armeret Baad, saa tror jeg ikke, at der hører megen Hurtighed i Takteevne til for at forstaa, at det ikke er det Samme som en med en 12 Tommers Kanon (Berg: Hvor staar det om det nye Skib?) Det nye Skib staar i Finantsloven som armeret med en 14 Tommers Kanon. Det er det samme Forslag som det, det ærede Medlem har talt om, at man skal stemme imod; det ærede Medlem skulde have læst det igennem, forinden han kritiserede Skibet. Endelig er Torpedoen et Bivaaben for Kanonbaaden, hvorimod det er Hovedvaabnet her, hvad Krigsministeren heller ikke har modsagt, og jeg tvivler ikke om, at han vil godkjende, at det er en Udtale, at Skibet skal forsynes med 3 Udskydningsapparater til Torpedoen. Sluttelig har Hensynet til Kjøbenhavns Forsvar været det Ledende for Anstæffelsen af den pantsrede Kanonbaad, hvorimod dette Hensyn lades fuldstændig ude af Betragtning ved Torpedoskibet, hvorfors der heller ikke her er Tale om Dybgaende, saaledes som det ærede Medlem ogsaa meget rigtig bemærkede, idet dette ikke spiller nogen Rolle her. Spørgsmaalet om Dybgaendet faar en anden Betydning, saasnart man kommer bort fra Kjøbenhavns Forsvar. Hvis det ærede Medlem altsaa maa se siden han faaet fat i det Stykke i Finantsloven, hvor der staar, at det er et Torpedoskib med en 14" Kanon, tror jeg, at jeg har givet det ærede Medlem saa mange Data, at han vil kunne se, at Torpedoskibet og den pantsrede Kanonbaad ere to stik modsatte Ting, idet hin lægger Vægten paa Kanonen, denne paa Pantseret. (Berg: Nei!) Nu siger det ærede Medlem Nei, og jeg er overbevist om, at naar det ærede Medlem næste Gang faar Ordet, vil han følge den Fremgangsmaade, han tidt gjør, og gjentage akkurat det Samme, som han før sagde, i Haab om, at det derved skal faae fornyet Vægt. Maa jeg nu maa se anmode det ærede Medlem om punktuelt at godtgjøre, at disse to Vaaben ikke ere forskjellig, at det er ligegyldigt, at Skibet har en 14" Kanon, mange Torpedoen, større Fart og ikke er beregnet paa Kjøbenhavns Forsvar. Dette ønsker jeg, at det ærede Medlem godtgjør, thi hvis han ikke gjør det, agter jeg ikke mere at komme ind paa en Argumentation, idet jeg ikke kan blive ved at paa-vise Forskjellen for det ærede Medlem, naar han