

Forvarsplan, og heri finder han da en Støtte i Landsthinget. Der findes nemlig en anden Udtalelse Spalte 838, som lyder saaledes: „Det forekommer mig, at, hvad det ene af disse Spørgsmaal angaar, nemlig Pantserfibet, er der allerede af det ærede 1ste kongevalgte Medlem (Andra) anført Grunde imod at bevilge den dertil forlangte Sum, som jeg er vis paa maa have været temmelig overbevisende for Mange her i Thinget; men jeg tror ikke at feile, naar jeg angiver Stillingen overfor Pantserfibet i dette Thing at være i dette Dieblit den, at der ganske vist er nogle Medlemmer, der ville følge det ærede Medlem for 10de Kreds (Jesæn) i hans Betragtning af Pantserfibets absolute Nøvendighed for Flaadens tidsvarende Udvilling, at der er andre Medlemmer her i Salen, som ganske vist dele det ærede 3die kongevalgte Medlems (Andras) Opfattelse, at Liden i alt Fald ikke er heldig nu til at paa-begynde Bygningen af et stort Pantserfibe, men at det store Flertal i Landsthinget staar ganske overordentlig tvivlende overfor dette Spørgsmaal“. Altsaa bortset fra, at de Bemærkninger, som her findes, nærmest vedrøre Tidspunktet for dette Pantserfibes Anskaffelse — og det var vel for en Del politiske Grunde, der gjorde sig gjældende den Gang — saa er dette dog en Anerkjendelse af de af det 3die kongevalgte Medlem anførte Grunde. De Grunde, som denne Laler henholdt sig til, var det, som var det Overbevisende. Hovedgrunden var Henvisningen til en Forvarsplan, og den Laler, jeg sidst har citeret, var den nuværende høitærede Conseilspresident. Jeg tror derfor, at det ogsaa for de Herrer vil være fuldstændig overbevisende, at, saalænge der ingen Forvarsplan er, er det ikke værdt at bygge Pantserfibe. Dernæst sagde det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds (Ravn), og jeg tror, at han deri fik Medhold af den høitærede Marineminister, at disse upantrede Skibe ikke kunde føre Torpeder. Det forstaar jeg aldeles ikke. „Esbern Snare“ er jo f. Ex. et Skib med et 2's Pantser, og det maa vi altsaa regne for et upantret Skib. (En Stemme: Det er ikke det, det kommer an paa!). Nei, det er naturligvis Sværelsen af Skibet, som det kommer an paa, men naar en Torpedo kan udflydes under Bandet fra „Esbern Snare“, hvorfør skulde da ikke en saadan Torpedo ogsaa kunne anbringes i en upantret Kanonbaad? Saa vil man maatte sige: Jo, det kan den nok, men saa maa Baaden gjøres større. Jeg har allerede tilladt mig at oplyse, og det er ikke blevet modsagt, at hele Forskjellen i Størrelsen af denne Kanonbaad og de tidligere upantrede Kanonbaade, som vi have, er 6 Fod i Længden og 2 Fod i Bredden; Længden er nemlig henholdsvis 120 Fod og 114 Fod. Altsaa den Indvending maa vi lade falde bort. — Med Hensyn til Spørgsmaalet om Udflydningsapparatet til den Whitheadske Torpedo er der blevet sagt, at vi ikke kunne stole

paa, hvad der staar i fremmede Blade, vi skulle selv gjøre Forsøg. Nu siger den ærede Ordfører for Mindretallet (Scavenius), at det have vi gjort, men der maa jeg modsig ham, det tror jeg ikke. De Forsøg, som den ærede Ordfører beskrev som udsførte, ere noget Andet; man kan ikke skyde en Torpedo ud fra Stævnen af et Skib, altsaa imod den Strøm, som kommer, naar Skibet gaar frem i Vandet; men der er udflydt en Torpedo fra Stævnen, idet Skibet dreier, thi det er naturligvis en fuldstændig anden Bevægelse i Vandet, som her gjør sig gjældende og kan selvfølgelig ikke overføres herpaa. Man maa ikke i dette Øbet experimenterere og tilfidsætte, hvad man har erfaret andet Steds fra. Jeg nævner igjen „Times“, — det staar ikke i Berlingske — i „Times“ har der atter for en 3 a 4 Maaneder siden staaet en længere Beretning om disse Udflydningsforsøg fra Siden af Skibet under Vandet (Ravn: Ogsaa over Vandet!). Ja, Beretningen i „Times“ omtaler saavel overvands som undervands Udflydning, og med Hensyn til overvands Udflydning blev det gjort gjældende, at den kunde finde Sted ogsaa fra Siden; det gjorde Intet, om den kom fra Siden eller forfra; men netop Udflydningen i Vandet var kun tilfredsstillende, naar den skete lige i Stævnen; saa snart den skete fra Siden, vilde netop Vandets Bevægelse bevirke, at Torpedoen drev bort. Jeg beklager, at jeg ikke har Beretningen i Kommen, saa skulde jeg med Fornøjelse lase den op for det ærede Medlem. Altsaa med Hensyn til dette Torpedo-Udflydningsapparat, tror jeg, det Nødvendige vilde være at afvente, hvad der i saa Henseende maatte fremkomme. At Skibet ikke kunde gjøres færdigt, før Apparatet havde faaet sin bestemte Installation, kan jeg ikke tro. Jeg haaber ikke, at den høitærede Marineminister godkender den Yttring som kom fra den ærede Ordfører for Mindretallet om at de mindre Fartøiers Kanoner alle ere høist maadelige. Det vilde være en stor Dadel for Krigsbestyrelsen, om de vare i den Grad forsaldne, at de alle ere høist maadelige; jeg tror nok, at de ere noget slidte, og at de ikke ere saa gode, som man kunde ønske det, men at de skulle være høist maadelige, finder jeg er meget bebrøveligt at høre, og jeg er overbevist om, at det ærede Medlem og den ærede Minister ikke ere enige heri. — Med Hensyn til enkelte Bemærkninger, som jeg er nødt til at gjøre lige overfor den ærede Minister, kan jeg altsaa nu forbigaa Spørgsmaalet om Kongens Dampskib og ligeledes Spørgsmaalet om Eskadren, da den ærede Minister har lovet mellem anden og tredie Behandling at gaa nærmere ind paa Sagen. Hvad Spørgsmaalet om de militære Lærere angaar, kan jeg ikke se rettere, end at der kan ikke drages nogen Sammenligning mellem dem, der ere Embedsmænd, og de civile Lærere, som ere Time-lærere; fordi man bevilger Noget til Ljmelærerne,