

kraftig Hjende maa vi kunne opstille dygtige Torpedoer; derved kommer det ikke an paa, om man er den Lille; men ved at prøve paa alle Ting, svækker man den Del, som vi isølge vor Eidenhed kunde gjøre godt, og bruger vore Kræfter paa andre Ting, som ikke kunne faae anden Betydning end at ødelægge det Andet. Derjom vi ville lægge Vægt paa en Pantserflaade, bliver den første Følge deraf, at den vil trække sig tilbage og skjule sig et eller andet Sted og ikke faae Betydning. Det vil vise sig, at det vil gaa med vore Pantserfibe som med den russiske Flaade og overalt, hvor der er en mægtigere Magt i Kamp med en ringere, nemlig at, da Pantserfibene endelig kom ud, trak de sig tilbage og spillede ingen Rolle, men hoavd der spillede en Rolle, var Torpedoerne og Artilleriet. Jeg har været nødt til at udvilde dette lidt mere, fordi man fra den anden Side har været saa grumme tilbøielig til overfor os at komme med den Bemærkning, at vi Intet ville gjøre for Forsvaret. Derom dreier det sig ikke; vi ville meget gjerne gjøre Noget, men i den Retning, vi anse for god, men hvori de Herrer ikke ere enige med os. Jeg tror, at man stader Forsvarssagen ved mere og mere at skjelne saaledes imellem Partiene, at man skjelner mellem dem, der ville, og dem, der ikke ville gjøre Noget for Forsvarssagen. Striden dreier sig om, enten det skal gjøres paa den ene eller den anden Maade. Nu er det temmelig klart præciseret, at vi her paa denne Side holde paa Artilleriet og Torpedoerne og den anden Side paa Pantseret, støttet af Forter. Med Hensyn til de Bemærkninger, der ere komne fra det ærede Medlem angaaende Værftet, og som ere støttede fra forskellige andre Sider, skal jeg her gjøre opmærksom paa, at jeg tror, at man her er kommen ind paa at Klage over Ting, som slet ikke eksistere. Værftet har ikke havt saa Lidt at bestille. Det har havt en Bevilling paa 1,200,000 Kr. paa det ordinære Budget, saa, inden den er brugt, kan der ikke være Tale om Mangel paa Arbejde, og der kan jo ogsaa arbeides paa andre Ting paa Værftet end netop paa pantsrede Kanonbaade. Smidertid er det saa meget mere mærkeligt at høre Klage over, at Værftet ikke har Noget at bestille, netop fra den Side, som erklærer sig imod, at Dampstøbet til Hans Majestæt Kongen bliver bygget paa Værftet. Hvorfor maa det ikke bygges paa Værftet? Det ærede Medlem for Alsborg (Tramp) har støttet den høitærede Marineminister ved at sige, at det var et Overgreb, naar man fra vor Side udtalte, at det skulde bygges paa Værftet, men det er ikke rigtigt; thi enhver som helst Bevilling, der gives af Rigsdagen, kan gives paa Betingelser. Nu kunde man ganske vist indvende, at saa kunde en Minister sige: ja, jeg tager Bevillingen, men jeg er ikke juridisk bunden til den. Det vilde da blive en Statsrevisionssag; men jeg vil gjøre opmærksom paa, at efter konstitutionel Skik og

Brug er dette ikke fair. Efter konstitutionel Skik og Brug kan en Minister ikke tage imod en Bevilling og alligevel bruge den imod de Forsbetingninger, hvorunder den er given. Jeg tror ikke, at Nogen vil indrømme, at det skulde være god konstitutionel Skik. — Naar det ærede Medlem her foran (Dinesen) omtalte, at jeg kun er gaet ud fra Forsvaret af Kjøbenhavn, saa er det en stor Misforstaaelse. Jeg er gaet ud fra, at Regjeringen foreslog pantsrede Kanonbaade til Forsvaret af Kjøbenhavn. Naar dernæst det ærede Medlem mente, at jeg troede, at England og Frankrig havde ophørt med at bygge Pantserfibe, saa har jeg naturligvis aldrig sagt Noget derom. De storpolitiske Betragtninger, som det ærede Medlem kom med, har jeg intet Mandat til at besvare; de ligge overhoved ikke for mig. — Nu kommer jeg til at omtale Pantserfibene og navnlig den Betydning, som Pantserfibene have for Forsvarsplanen. Betydningen af pantsrede Kanonbaade har jeg allerede omtalt tilfældig i Formiddags, og jeg skal derfor ikke komme nærmere ind paa at omtale det her; tilmed da der ikke er gjort noget Forsøg paa at afkræfte, hvad jeg har sagt, tror jeg, man maa indrømme, at saavel Pantserfibene som de pantsrede Kanonbaade have en præjudicerende Betydning med Hensyn til Spørgsmaalet om Forsvarsplanen. Dette fremgaar allerede klart af de Bemærkninger, som jeg har oplæst af Værstskommissionens Betænkning. Hvad særlig Pantserfibene angaar, kan jeg ikke undlade af Landssthingstidende for 1873—74 at oplæse en lille Bemærkning, som er høist interessant, og som vistnok for Eiden har sin Betydning. Der findes nemlig der Spalte 801 en Udtalelse af det nyværende 1ste kongevalgte Medlem (Andræ), som netop vedrører Spørgsmaalet om Pantserfibe. Jeg veed nok, at, naar det ærede 1ste kongevalgte Medlem i Landssthinget siger Noget om Forsvarsvæsenet, saa har det ikke Meget at betyde her; men denne Gang blev han støttet (Afbrydelse.) Støtten kommer bagefter. Han siger: „Lad os, forinden vi komme til den endelige Beslutning om Bygningen af et saa stort Skib, der dog synes paa en besynderlig Maade at afvige fra, hvad Mange have fundet at være det Naturlige, faae en alvorlig Overveelse af vor Forsvarsplan i sin Helhed; lad os se, hvilke andre nødvendige Fæstninger der maa knytte sig til Anskaffelsen af den Art Skibe, lad os, saa godt som det overhoved lader sig gjøre, for det Første faae at vide, om der er noget som helst Fornuftigt i at ville have disse Skibe uden Befestninger paa andre Steder i Landet, om det ikke ligesom var en given Nødvendighed, at, hvis vi vilde have dette Skib, maatte vi befæste et Punkt, liggende ved Storebelt eller i Nærheden af Storebelt.“ Kort sagt, denne ærede Landssthingsmand er overhoved ikke meget for Pantserfibe, det skal indrømmes. Han betinger deres Anskaffelse af en