

affeiende for Resten: „Det ærede Medlem vilde ogsaa, at vi skulle have pantsrede Kanonbaade; maasse paa Gudenaen og Limfjorden. Det bliver tre Slags Kanonbaade — siger det ærede Medlem meget haanende — og skulde man saaledes have Kanonbaade paa alle Steder, hvor det kunde være hensigtsmæssigt — paa Københavns Rhed — ja det staar der ganske vist ikke, jeg illustrerer kun; det er min egen Tilføielse — og jeg skal indrømme, at det kunde være Tilfældet med Hensyn til Limfjorden, blev det maasse den allerdyreste Maade at indrette sit Søforsvar paa, og man vilde derved desuden komme til en meget uforvarlig Spredning af sine Kræfter.“ Ja, det er netop disse mange Slags Kanonbaade, 3 Slags Kanonbaade, der ere en Spredning af Kræfterne (Modsigelse), ja, jeg maa nu gjøre opmærksom paa, at dette Argument er anført mod de 3 Slags Kanonbaade og navnlig mod den Ide, som det ærede Medlem den Gang fandt saa uheldig, nemlig at ville bygge pantsrede Kanonbaade (Modsigelse). Ja, det ærede Medlem vil jo komme til at have forskellige Slags, alle-rede af den Grund, at denne Kanonbaad ikke kan gaa i vore Farvande; der bliver altsaa 3 Slags. Det er imidlertid Fortiden, i hvilken det ærede Medlem taler for Kanonbaadene. Jeg skal dog endnu, forinden jeg gaar videre, oplæse en Udtalelse til Fordel for de upantsrede Kanonbaade, som synes at skulle forlades paa deres gamle Dage og vige Pladsen for de pantsrede. Det er en Udtalelse, som findes i den norste Forsvarskommissionens Betænkning. Betænkningen er fra 1872, altsaa fra samme Aar som vor egen Forsvarskommissionens Betænkning; den gaar ud paa Forslag til en Ordning af hele det norste Søforsvar, og der findes forskellige Udtalelser om Kanonbaade ogsaa om disse svenske pantsrede Kanonbaade, som den betragter som uheldige Afbrudelse af Ravn. Det ærede Medlem tror det ikke? (Ravn: Jo!) Betænkningen udtaler sig dernæst om, hvad man i Fremtiden skal bygge, og saa siges der — jeg skal læse Titlen op, for at ikke Noget skal tro, at det ikke er et tilstrækkeligt imponerende Dokument — „Regjerings-Indstillinger og øvrige Bilag til Kgl. Prp. Nr. 1 til Storthinget 1872 om Statsbudget for Terminen fra 1ste Juli 1872 til 1ste Juli 1873. Lit. F. Marine-Afdelingen under Marine- og Post-Departementet. I. Marinen“, det tror jeg er tilstrækkeligt officielt. Der staar altsaa: „Spørgsmaalet om, hvorvidt disse Baade bør være pantsrede eller upantsrede, finder Kommandoen nærmest at være afhængig af, hvorvidt man i den meget betingede større, passive Modstandserne hos en pantsret Baad finder tilstrækkeligt Æquivalent for de meget forøgede Omkostninger, den formindskede Fart, større Dybgaende og andre Ulemper, som blive en Følge af Pantsringen“. „Reguleringskommissionen har allerede“, bemærker Kommandoen,

„tidligere udtalt sig imod Hensigtsmæssigheden af Pantsrer saaledes anbragt som paa de svenske Baade. England fortsætter med Bygning efter de Modeller af upantsrede, som man der har fundet tjenlige, og Frankrigs Kanonbaade ere ligeledes upantsrede; alene i Danmark paatænkes bygget en delvis pantsret Kanonbaad, kun der paatænkes en saadan. Men det lader ikke til at have imponeret Kommissionen; thi den snakker ikke videre om den Ting. Saaledes var det den Gang. Alle Udtalelser i Forhandlinger her i Thinget eller Beretninger ere for upantsrede Kanonbaade, men paa een Gang har Bladet vendt sig; efter at i Fjor og i Aar dette Forslag om pantsrede Kanonbaade er kommet, komme Angrebene paa de upantsrede Kanonbaade. Nu komme disse Bemærkninger om, at disse vilde falde for et enkelt Skud, at de aldeles ikke kunne bruges til at gaa Fjenden lige paa Livet. Denne høist mærkværdige Bemærkning er fremkommen flere Gange i Dag, og det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds (Ravn) henviste til en Udtalelse derom i Værftskommissionens Betænkning. Men det er nu høist mærkværdigt, at et af de Medlemmer, der have underkredet Værftskommissionens Betænkning, har tillige givet en Beretning om Kanonbaade, som findes trykt i Statsrevisionens Beretning for 1875—76, og der staar der om Kanonbaade, hvilken Nytte de kunne gjøre, og hvilken Betydning de have havt paa det Logt, de have gjort i Sommerens Løb, dels i Store Belt dels i Sundet, altsaa Steder, hvor der ikke er nogen stærk Søgning, men hvor det viste sig, at de havde rigelig Sødygtighed nok til deres Tjeneste i vore Farvande og til i ikke altfor størrende Uveir at søge hen paa deres Stationer. Paa saadanne Stationer, hedder det fremdeles, vilde de som flytteligt Positionsfyts være meget alvorlige Modstandere for fjendtlige Pantserskibe. Det er i 1875—76. Man finder ganske vist, at denne samme Mand har i Værftskommissionen maattet bøje sig for Flertallet, men det viser, at disse Flertalsudtalelser kunne ikke være saa knusende og ikke have saa megen Vægt, naar man ellers faar Beretninger om Kanonbaades Brugbarhed, der gaa aldeles i modsat Retning. Endelig omtalte det ærede Medlem ligeledes den Kamp, der har fundet Sted mellem et stort engelsk upantsret Skib „Shah“ og en lille peruviansk pantsret Kanonbaad „Quascar“, og det ærede Medlem syntes deraf at ville slutte til Fordel for Pantsret; men det er en noget dristig Slutning. Jeg skal recapitulere Hovedpunkterne med det ærede Medlem. Det engelske Skib var et Skib, der manglede pantsrerbrudende Kanoner; det havde kun 2 9^{tes} Kanoner — det er mathematisk nøjagtigt og altsaa er der Intet at indvende imod min Fremstilling — og forøvrigt var det lettere Kanoner, det havde. Ikke desto mindre var det