

til det Forslag, Udvalgets Flertal har stillet om Bygning paa Bærstet og Udflydningsapparater for Whiteheadske Torpedoer, Bemærkninger, som jeg tror at maatte berøre lidt nærmere. Det, jeg gjorde gjældende — naar jeg skal samle det i saa Ord — mod de pantsrede Kanonbaade, var Pantsringen, idet jeg tillod mig at hævde, at det, vi maa betragte som Grundlag for Kanonbaadsforsvaret, er det store Antal Kanoner og det ringe Dybgaende. Deri ligger naturligvis ikke, at vi skulde paasta, at Beskyttelsen, Pantsret, aldeles ingen Betydning har. Nei, Spørgsmaalet er netop dette: hvad er det, som det mest kommer an paa, en ringe Beskyttelse — man indrømmer, at det er en ringe Beskyttelse — eller et stort Antal Kanoner, Artilleri eller Pantsret? Det er egentlig dette Spørgsmaal, der ligger for her. Hvad er det, der for en lille Magt, som skal forsvare Kjøbenhavn fra Søviden, har størst Vægt, et stort Artilleri eller et let Pantsret? Der har Udvalgets Flertal troet af Alt, hvad det har læst og set efter at tidligere Forhandlinger, efter Alt, hvad der foreligger oplyst, efter Udtalelser i Skrivelser fra Ministeriet og efter Udtalelser i den meddelte Betænkning fra Bærstetkommissionen, ikke at kunne forsvare saaledes at kaste Hensynet til det stærke Artilleri til Side. Vi have troet at maatte stille os paa Artilleriets Side imod det lette Pantsret. Det er det Hele, Diskussionen dreier sig om: et ringere Artilleri og et let Pantsret eller et svært og talrigt Artilleri uden Pantsret. Naar jeg nu ser efter tidligere Udtalelser, der have fundet Sted om denne Sag, skal jeg f. Ex. henvisse til Forsvarskommissionens Betænkning. Den store Forsvarskommission, der afgav sin Betænkning i Februar 1872, har jo meget bestemt udtalt sig for det store Antal upantsrede Kanonbaade. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds (Ravn), der var Medlem af Forsvarskommissionen, vil ganske sikkert give mig Ret heri. Den samme Udtalelse til Gunst for et stort Antal Kanonbaade findes i Folkethingstidenden for 1873—74, Sp. 2138, hvor det ærede Medlem, der den Gang var Marineminister, udtaler sig netop for Nødvendigheden af et stort Antal Kanonbaade og navnlig udtaler han sig for Kanonbaades Anvendelse paa Kjøbenhavns Rhed. Den ærede daværende Minister udtaler den Gang, at han i det Hele taget er imod at bygge hele Forsvaret udelukkende paa Kanonbaade, men Kjøbenhavns Rhed er et Sted, hvor de vilde gjøre overordentlig stor Nytte, og det er derfor i sin Orden, at vi efterhaanden anskaffe et stort Antal af saadanne Fartøier. Altsaa et stort Antal Kanonbaade var i 1873—74 det, hvorpaa det kom an. Gaa vi saa videre, vil jeg henvisse til Landstingstidenden for 1874—75, Sp. 1554. Der udtaler det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds, den daværende Marineminister, at desuden maa der fordres 4—5 upantsrede Skibe og en Del

mindre Skibe, og omtrent 20 Kanonbaade. Altsaa Lallet 20 Kanonbaade — det er upantsrede Kanonbaade — er det, der ogsaa den Gang hævdes fra det ærede Medlems Side som det Tal, der var nødvendigt for her at kunne skabe et betryggende Kanonbaadsforsvar. Men 20 Kanonbaade med den Beskoning, der i Dag er blevet nævnt gjentagne Gange, vil medføre, naar vi tage Kanonerne med, en Udgift af henved 30 Millioner Kroner, over 27 Millioner Kroner. Senere i 1875—76, Folkethingstidenden Sp. 1262, udtaler det samme ærede Medlem sig ligeledes beklagende over, at Antallet af Kanonbaadene er ringe, og over, at man ikke har kunnet opnaa et større Antal Kanonbaade, som maatte anses for ønskeligt og som en Betingelse for Forsvarets gavnlige Udvikling. Dette stemmer med de Udtalelser, som findes fra Udlandet. Jeg tør ikke nævne „Berlingske“ og „Times“ mere, thi saa kommer det ærede Medlem her foran (Dinesen) over „Berlingske Tidende“, og dette Blad vil jeg nødig have, at han skal gjøre Noget; det slapper jeg gerne; navnlig efter at der ikke kommer Mere i Tidskrift for Søvesen, er „Berlingske Tidende“ jo det eneste, vi have; naar vi ikke faae dette Blad at læse mere, blive vi vanskeligt stillede, og jeg vil nødig gjøre „Berlingske Tidende“ Fortræd. Der staar i den Artikel, jeg figter til, — det er det ensidige Blad „Times“, som siger det — at en stor Kanonbaadsflotille vil gjøre det af med et Skib som „Inflexible“; men lad os nu lade „Berlingske Tidende“ ligge, jeg vil ikke ophidse det ærede Medlem. Nu siger derimod den høitærede Marineminister og det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds (Ravn): Ja, det er ogsaa vor Mening nu. Vi ville blot ikke have, at det skal være lutter upantsrede; der skal være begge Slags, baade upantsrede og pantsrede. Der skal være 3 Slags. Der er den lille „Drogden“, den hører med; den koster omtrent 80,000 Francs; der er den større Slags, disse upantsrede Kanonbaade til en 400,000 Kr. eller saa omtrent Stykket, og saa kommer den tredje Slags, de pantsrede Kanonbaade, og det er det, der fra den ærede Marineminister og fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds er hævdet som det, vi nu skulle ind paa, og det var altsaa intet Argument mod de pantsrede Kanonbaade, at de medføre en Svækkelse af de upantsredes Antal, thi vi skulle have begge Slags. Men det var ikke det ærede Medlems Mening i 1874, da han var Minister, da sagde det ærede Medlem — det staar i Folkethingstidenden for 1874—75 (Munterhed). Ja det er meget morsomt! — i Anledning af, at der var En, der havde foreslaet tre Slags Kanonbaade, nemlig nogle ganske smaa og nogle af større Slags og saa pantsrede — det var, som sagt, et Medlem her i Salen, der vilde have pantsrede Kanonbaade, — det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds sagde da, temmelig