

men udtryffeligt kun under den Forudsætning, at de have en Række af ydre Forter at dække sig bagved. Altsaa den Kanonbaad, her foreslaas, anbefales kun af Flertallet — og Flertallet er hele Kommissionen paa een Mand nær — under den Forudsætning, at den Forsvarsplan, som Folkethinget udtryffeligt gjentagne Gange har forkastet, er vedtagen, ellers vil det ikke vide Noget af den pantsrede Kanonbaad at sige, (Modsigelse af Ra. v. n. og Fl. r. e.) men vil da have store pantsrede Skibe. (Ravn: Ja!) Ja, altsaa vil det ikke have denne Kanonbaad. Det siger, at ellers er den ubrugelig, og ellers kan det ikke anbefale den! Det kan kun anbefale den under den Forudsætning, at der bygges en Række af Forter, bag hvilke den kan dække sig, altsaa under en umulig Forudsætning, under en Forudsætning, som det Folkething, der blev valgt den 25de April, har erklæret, at det ikke vil gaa ind paa. Under den Forudsætning anbefales Kanonbaade af Flertallet af den Kommission, som Krigsministeren har nedsat af Sagskyndige, men naar denne Forudsætning ikke slaar til, og det kunne vi Alle gaa ud fra, saa vil den ikke have den, altsaa, den staar i den næste Forbindelse med Forsvarsplanen, men rigtig nok særlig med den Forsvarsplan, som vi ikke ville gaa ind paa, og det i en meget uheldig Forbindelse. Lad os tage det Hele under Et, og hvad er det saa Andet end, at man foreslaar at bygge Kanonbaade, hvorved Skibenes Antal og Kanonernes Antal forringes, og hvorfor foreslaar man det? Fordi man fortrøster sig til, at man samtidigt nok skal faae faste Forter, altsaa man vil lægge Kjøbenhavns Forsvarsvæsen fra Marinen over til faste Forter. Det er egentlig den sidste Tanke med denne Kanonbaad, og hvad er den bygget paa? Paa Opgivelsen af det flydende Forsvar og Overgangen til det faste Forsvar, Opgivelsen af det Forsvar, som vi ønske, flydende Forter i Forbindelse med Lørdøer, og Overgangen til det, som vi have forkastet, et fast Forsvar med faste Forter. I den samme Udtalelse, i den samme Kanonbaadsbetænkning findes et Mindretal. Hvad siger nu dette Mindretal? Det siger, at den pantsrede Kanonbaad er ubetinget at sætte under, at flyde til Side til Fordel for den upantsrede. Mindretallet erklærer, at en upantsret Kanonbaad er langt at foretrække, men, siger han, i eet Tilfælde maa man dog foretrække den pantsrede Kanonbaad, nemlig i det Tilfælde, at der ingen Forter er. I saa Fald siger han, han vil have pantsrede Kanonbaade, ellers vil han have upantsrede. Og hvad bliver da Resultatet ud af disse to modstaaende Anskuelser. Det er den, at Regjeringen gaar en priselig Mellemvei. Kommissionens Flertal siger: Pantsrede Kanonbaade, naar vi have Forter, men ellers store Pantserfibe, og Mindretallet siger: Upantsrede Kanonbaade, naar vi have Forter og pantsrede, naar vi ingen Forter have, og saa gaar Regjeringen den Vei, at den siger:

Pantsrede Kanonbaade ere langt bedre end upantsrede. Den gaar med Flertallet, men anvender Flertallets Raad i de Tilfælde, hvor Flertallet ikke vil have det anvendt, nemlig naar den ingen Forter har. (Udbrydelse) Eller har Regjeringen maasse en Forsvarsplan i det Hele, ja, lad den saa komme frem. Naar Nogen vil bestride, at der er en Samlen med Hensyn til Forsvarsplanen, at vi loffes til at binde os til en Forsvarsplan, og det netop den Forsvarsplan, som vi ere imod, saa tror jeg, at han skal have et meget svagt Die for ikke at kunne gjennemstue denne Slags Ting. Forsvrigt skal jeg tilstaa, at Kommissionens Mindretals Erklæring om Forternes Betydning for upantsrede Kanonbaade er jeg ikke i Stand til at forstaa. Den gjør paa mig mere Indtrykket af en Bemærkning, der mangler fornøden Begrundelse. Ministeriet vil altsaa have pantsrede Kanonbaade, det er for den Hovedsagen, og, jeg antager det, hvad enten det kan faae Forter eller det ikke kan faae Forter. Men maasse har det ogsaa Forter bagved, i hvert Fald kan jeg se, at Kommissionens Flertal, og det er ikke et Flertal af 3 imod 2 men et Flertal af 7 eller 8 mod 1, gaar ud fra den Forudsætning, at der bagved den pantsrede Kanonbaad ligger en hel Række af faste Forter. (En Stemme: Nei, foran den.) Nei, bagved den her i Nagsdagen; at den nogensinde skal komme foran den, det vil jeg aldrig haabe. Jeg maa derfor med Hensyn til de pantsrede Kanonbaade sige det Samme som med Hensyn til Pantserfibe, jeg maa i Udvalgets Flertals Navn bestemt fravaade Folkethinget at gaa ind derpaa.

De andre Endringsforslag til § 26 kan jeg gaa temmelig hurtigt forbi. Forslaget under Nr. 183 behøver jeg ikke at opholde mig ved. Forslaget under Nr. 186 heller ikke; de ere allerede tilstrækkelig motiverede i Betænkningen, og naar der ikke kommer noget Nytt frem, skal jeg ikke opholde Thinget ved dem. Da jeg har været nødt til at udbrede mig saa overordentlig længe om de to Punkter, skal jeg ikke trætte Thinget ved at gaa ind paa Sager, som man vistnok har dannet sig sin Mening om eller i alt Fald danne sig en Mening om ved at sammenligne Udvalgets Betænkning med Regjeringens Anmærkninger. Mod Forslaget under Nr. 187 har Udvalget ikke gjort nogen Indbending. Vor Betragtning er den, at ligesom vi finde det passende og rigtigt, at der paabegyndes et nyt Dampskib til Hans Maiestet Kongen, saaledes anse vi det ogsaa for rigtigt, at dette sker paa Værftet. Vi iedes navnlig i denne Henseende af de mangfoldige Klager, som vi have hørt, og som ogsaa have fundet deres Udtryk her i Thinget over, at der mangler tilstrækkelig Arbejde paa Værftet. Dette Hensyn til at holde Arbejderne gaende paa Værftet har bevæget Udvalget til at foreslaa, at dette Skib bygges der, og vi kunne ikke se rettere, end at det vil kunne bygges lige saa godt og