

Forsvarslinie mod Søsiden; den er beregnet til at tage Kampen op i de tydske Flodmundinger, f. Ex. ved Elben, og her kommer da netop det, som gjør, at man i Preussen maa slaa ind paa en anden Type end den, vi skulle ind paa. Der spiller nemlig een Ting en stor Rolle, som ingen Rolle spiller hos os; det er Ebbe og Floed. Det, at Vandet stiger og synker i en meget betydelig Grad, saaledes at Forskjellen kan være 10 til 12 Fod, er en saa stor Forskjel i Vandstanden, at Torpedoforholdet bliver i høieste Grad svækket; thi Følgen af denne Synken og Stigen ved Ebbe og Floed er jo netop den, at Minerne ikke kunne lægges efter en bestemt Beregning. Minerne maa ikke lægges for dybt i Vandet; thi da gaa de sjendtlige Skibe over, og saa faae de ingen Betydning. Lægges de derimod i ringe Dybde, i den sædvanlig beregnede Dybde af 8 til 10 Fod, hvad bliver saa Følgen? Følgen bliver, at i Tilfælde af Ebbe ville de alle svømme ovenpaa. Deri ligger netop Forskjellen mellem de preussiske Farvande, der skulle forsvares med disse Kanonbaade, og vore Farvande, hvor vi ikke have Ebbe og Floed. Hvad er Følgen deraf? Følgen er, at derovre kunne de kun i ringe Grad tage Hensyn til Minesforsvaret. De ere nødtte til at lægge Minerne i forskjellig Dybde, nogle for dybt og andre højere oppe, saa at de ere sikre paa at kunne benytte dem; men de maa løbe den Risiko, at adskillige komme til at ligge saa dybt, at de ikke kunne benyttes; dette er en Følge af Ebbe og Floed. Det svækker naturligvis Minesforsvaret; men hvad er atter Følgen deraf? Det er den, at det flydende Forsvar maa gjøres saa meget kraftigere. Nu vil man sige: Hvorfor skulle vi ikke ogsaa gjøre vort kraftigere? (Hør!) Ja, hør! fordi vi ikke ere Preussen, det vil sige, fordi vi ikke have de Penge, man har i Preussen. Naar Preussen siger: Nu ville vi bygge pantsrede Kanonbaade, saa maa man ikke tro, at dette medfører nogen Indskrænkning i Kanonbaadernes Antal. Det medfører ikke, at de faae 10 i Stedet for 20, nei, de faae det samme Antal, kun med den Forskjel, at det bliver dyrere; thi de anvende og kunne anvende unaadelige Summer til deres Forsvar og behøve ikke at sætte nogen Grændse, hvorimod vi ere bundne af finansielle Hensyn, og naar vi gaa over til det samme System, som en Stormagt med de rigelige Midler, der staa til dens Raadighed, gaar over til, saa gaar det ud over Artilleriet. Men det gjør det ikke i Preussen; Preussen forstærker Pantsferet uden at svække Artilleriet, men vi svække Artilleriet for at forstærke Pantsferet. Nu kommer dertil — det kan jeg ikke med Bestemthed paasta, men jeg antager det for sandsynligt — at de preussiske Skibe ikke ere saa udsatte for Angreb fra Siden, som en saadan pantsfret Kanonbaad vilde blive det her ved Hjøsbjerg, naar den skulde bruges i Forbindelse med Minesforsvar.

Der er mere Sandsynlighed, saa vidt jeg kan skjønne, for, at den vil blive udsat for Angreb fra Siden end de preussiske Kanonbaade, og er den først angrebet fra Siden, saa er Pantsferet af betydelig ringere Værd, end naar den stadig kan undgaa at vende Siden til. Jeg siger altsaa, at denne Sammenligning med Preussen ikke gjælder det Alleringste. Det er fuldstændig forandrede Forhold, andre Forhold, andre Betingelser og andre Forudsætninger, som der ere til Stede. Preussen har ganske andre Hjælpemidler, ganske andre Kræfter; der er ingen Sammenligning mulig. Nei, vilde man her faae os til at gaa over til et nyt System af Kanonbaade, til at forlade de upantsrede for at gaa over til de pantsrede, saa paavise man os, at det er slet i England, Holland, Belgien eller Frankrig, men det er ikke slet der. Der tror jeg ikk, man skal kunne paavise noget Saadant, heller ikke i Norge; man henter det eneste Exempel, man kan faae, fra et Land, som er ganske anderledes stillet end vi, som skal kæmpe under helt andre Forhold, og det overfører man paa Forhold, hvor det slet ikke passer. Altsaa tror jeg hermed at have godtgjort, at det, man her vil, er noget Slet og noget Nytt, noget slet Nytt; men det er ikke blot det. Den pantsrede Kanonbaad er Noget, der præjudicerer den lagte Forsvarsplan. Det erede Medlem (Navn), som jeg i Dag betragter som Repræsentant for Marinen, ryster paa Hovedet. Ja, jeg skal meget let godtgjøre, at den virkelig præjudicerer den lagte Forsvarsplan. Den præjudicerer den i to Retninger; thi hvad er det Andet end et nyt Skridt paa den Vej at gjøre Pantsferet til Grundlag for vort flydende Forsvar. Atter Pantsferet! atter paa en Tid, hvor Pantsferet for sig selv har udspillet sin Rolle i Europa. (Modsigelse). Dernæst binder den ligesom Pantsferetsbevillingen vore Indtægter i en bestemt Retning, som atter har sin indirekte Virkning paa hele det øvrige Forsvar. Og endelig vil den ikke blot præjudicere den fremtidige Forsvarsplan, men netop paa Grund af sin Kostbarhed medføre, at alle de hidtil lagte Forsvarsplaner, som gaa ud paa mange Kanonbaade med mange Kanoner, blive umulige, og er altsaa ikke blot præjudicerende for fremtidige Forsvarsplaner, men slaar en Streg over de gamle Forsvarsplaner, og er et Led i en ny Forsvarsplan, som Ingen kjender. Men vil man yderligere se, i hvilken Forbindelse denne Kanonbaad staaer med Forsvarsplanen, skal man gjøre sig bekendt med den Kanonbaadsbetænkning, der er meddelt Uvalget, og sammenligne den med Regjeringens Udtalelser i de forelagte Anmærkninger til Finantsloven. Kanonbaadskommissionen er delt i et Flertal og et Mindretal. Kanonbaadskommissionens Flertal siger med Hensyn til Spørgsmaalet om den pantsrede eller upantsrede Kanonbaad, at det holder paa den pantsrede Kanonbaad,