

Farten i og for sig er saa ringe. Men det er da egentlig heller ikke den sværere Kanon, som er Hovedargumentet. Hovedargumentet er Beskyttelsen; hvad det gjælder om, er at kunne gaa langt frem og angribe uden Frygt for strax at blive ødelagt af Fjendens Kanoner, og derfor maa Baaden bygges stærkere. Her er det altsaa, at man kommer til det andet Princip. Med Hensyn til Pantserfiskene gif vi tilbage fra det Princip, som er udtalt i Betænkningen fra 1875, at man var tilbøjelig til at seke den Anskuelse, at Jorden ved det langt kraftigere Artilleri rigeligt opveier Ulemperne ved den mindre gode Beskyttelse. Nu gaar man den modsatte Vej med Hensyn til Kanonbaadene. Det er ikke blot saaledes, at man det ene Aar gaar een Vej og et Par Aar efter den modsatte Vej, men paa det selvsamme Finantslovsforslag gaar man een Vej med Pantserfiskene og den modsatte Vej med Kanonbaadene, idet man med Hensyn til Pantserfiskene holder paa Artilleriet og opgive Beskyttelsen, medens man med Hensyn til Kanonbaadene holder paa Beskyttelsen paa Bekostning af Artilleriet. Og hvad er det saa for en Beskyttelse, som naas derved? Det er en meget illusorisk og meget ringe Beskyttelse. Denne Kanonbaad er, efter hvad jeg for lidt siden tillod mig at fremhæve, pantsret med et 8" Pantser, og for Enhver, som veed, hvad et 8" Pantser betyder overfor en 12" s, 11" s ja selv en 10" s Kanon, vil det være indlysende, at dette er saa godt som ingen Beskyttelse. Et eneste velrettet Skud af en nogenlunde stærk Kanon imod dette 8" s Pantser er tilstrækkeligt til at gjenembryde det. Jeg tillader mig netop at hævde dette, fordi det fremgaar af de Meddelelser, som ere bleve os givne i Udvalget, at man bruger det som et Hovedargument imod de upantsrede Kanonbaade, at de kunne ødelægges ved eet veltræffende Skud, thi dette Argument kan man lige saa vel bruge imod alle Skibe. Jeg tror dog, at man der har gjort sig skyldig i en Overdrivelse fra Marinebestyrelsens Side; det vil sige Overdrivelsen ligger naturligvis ikke i, at man siger, at eet velrettet Skud kan ødelægge Skibet, thi det kan det selvfølgelig, men den ligger i den Bægt, som man lægger paa denne Omstændighed; thi dersom man virkelig vilde holde sig strengt dertil, hvad kunde det saa i det Hele taget nytte at bygge Pantserfiske? En eneste Torpedo kan jo sprænge et Pantserfisk, selv det stærkeste, og bringe det til at synke til Bunds paa Stedet, og et eneste velrettet Skud er tilstrækkeligt til at ødelægge ethvert af vore Pantserfiske; det kommer blot an paa, at Projektilet er svært nok. Naar man nu imidlertid her siger, at den upantsrede Kanonbaad er udfalt for at blive ødelagt af et velrettet Skud, da betragter jeg dette som en Overdrivelse og som Noget, vi, saa vidt jeg veed, ikke have hørt før, da man jo nu i samtlige de sidste Aar indtil i Jor har holdt paa upantsrede

Kanonbaade. Den Gang havde man ingen Mening om, at eet velrettet Skud var tilstrækkeligt til at ødelægge en saadan Kanonbaad; men vil man holde derpaa, saa siger jeg, at saa gjælder det lige saa vel overfor den pantsrede Kanonbaad, at eet veltræffende Skud er tilstrækkeligt til at ødelægge den, ikke at tale om en Torpedo, og desuden, hvor er Pantsret anbragt? Det er anbragt paa Skibets Sider, men det gaar ikke ret langt ned. Det dækker Kanonen paa Forsiden og paa Siderne, men kun til en Hvide af et Par Aen, medens Kanonen er udekket ovenfra, Mandskabet udekket og Kommandoen udekket (Modsigelse). Ja, den Dækning, som Mandskabet faar gennem de Rister, som findes i Gulvet, har virkelig ikke stor Betydning. Altsaa siger jeg: det, som man opnaar, er ingenlunde nogen absolut Beskyttelse, og ingenlunde en saadan Beskyttelse, som gjør Skibet kapabelt til at optage en virkelig Kamp imod et svært Pantserfisk, saaledes at det kan betragtes som en nogenlunde jernbyrdig Modstander; paa ingen Maade. Pantsret afgiver kun — hvad der ogsaa er sagt fra Regeringens Side — en Beskyttelse mod lettere Kanoner paa en nogenlunde lang Afstand. Men hvad vil en Beskyttelse imod lettere Kanoner sige, naar disse lettere Kanoner dog kunne ramme Mandskabet, Kommandoen og Alt paa Skibet med Undtagelse netop af Maskindelene, og naar enhver stærk Kanon, som er nogenlunde vel rettet, kan ødelægge Maskinen ved blot at sende en eneste Kugle ordentlig ind paa Skibet? Det er en meget ringe og meget svag Beskyttelse, som man kan opnaa derved, det er givet, og jeg tror heller ikke, at Nogen for Alvor vil paasta, at det ikke er en svag Beskyttelse. Og for denne svage, ja næsten illusoriske Beskyttelse, er det nu, at man vil opgive de to Hovedfordele ved Kanonbaadsforsvaret, nemlig det kraftige Artilleri, som man med Hensyn til Pantserfiskene lægger saa stor Vægt paa, og Hensynet til Forsvaret ved Torpedoer. Nu kommer endvidere heril — og det skal jeg tillade mig at gjøre opmærksom paa, for at det kan være indlysende, hvor ringe i Grunden den Beskyttelse er, som man opnaar ved dette Kanonbaadspantser — at denne Kanonbaad er foreslaaet at skulle føre een 12" s Kanon, dersom den med nogen Virkning skal kunne kæmpe med saadanne Pantserfiske, som vi kunne vente at komme i Kamp med, og hvortil blandt der er nogle, som have 16" s Pantser. Dersom de Pantserfiske, som tilhøre de store europæiske Magter, der omgive os, og af hvilke ikke saa saa føre 16" s Pantser — jeg kan gjerne nævne, at i den preussiske Flaadeplan findes der 6 Korvetter med 16" s Pantser — med nogen Virkning skulle kunne angribes af denne Kanon, saa maa Kanonbaaden ind paa en Afstand af 1,000 Aen fra det paagældende Skib; men længe inden den er kommen paa en Afstand af 1,000 Aen fra det, altsaa længe inden den er i