

har dog aldrig Noget bestridt, og det er virkelig ogsaa det Mindste, man kan have. Men hvad vil det sige at bygge 20 pantsrede Kanonbaade til den nævnte Pris? Det vil føre til, at vi foruden Kanonerne altsaa blot til Vaadene kom til at anvende en Sum af omtrent 20 Millioner Kr. Det, Folkethinget har erklæret sig villigt til at yde til Forsvarsovesenets Fremme, er omtrent 30 Millioner Kr. men naar vi skulle anvende 20 Millioner til Kanonbaade og med Kanonerne iberegne alle de 30 Millioner Kr., hvad skal der saa blive til Forter, Torpeder osv. (Dinesen: Flydende Forter!) Sa, de flydende Forter koste ogsaa Penge. Altsaa siger jeg: det første af de oevnævnte Forsmaal for Forsvaret er opgivet; Kanonantallet er man gaaet bort fra. Man finder sig i, hvis man gaar ind paa dette Forslag her, at reducere Antallet af Kanoner og derved svække Artilleriet til Kjøbenhavns Forsvar. Dette er den nødvendige Logiske Følge deraf, og det er den første. Spørgsmaalet bliver dernæst: hvorledes staar nu denne Kanonbaad til den anden Hovedgren af Kjøbenhavns Forsvar, nemlig Minevesenet. Minevesenet forudsætter, at de Skibe, der skulle anvendes i Forbindelse med det, kun maa have et vist Dybgaende, for at de kunne passere Minerne, som jo ikke maa hindre dem. Minelinierne ville der komme til at ligge 10 Fod under Vandet. De Stændmændene, til hvilke denne Minelinie knytter og slutter sig, ligge nemlig ikke mere end 10 Fod under Vandet, og dette er ogsaa nødvendigt, eftersom vi vide, at de fremmede Magter, som ere i Besiddelse af Kanonbaade eller mindre Pantserskibe, have netop saadanne mindre, saa vel pantsrede som upantsrede Vaade, der ere i Stand til at gaa i Farvande af 9—10 Fods Dybde. Det er altsaa nødvendigt, at Mineledningerne ligge saa høit, at de fjendtlige Vaade ikke kunne passere dem, men selvfølgelig ligesaa nødvendigt, at vore Kanonbaade indrettes saaledes, at de kunne passere dem. Den her foreslaaede Kanonbaad kan det imidlertid ikke, thi den skal netop stille 10 Fod. Selv om vi gaa ud fra den almindelige Vandstand, vil den ikke kunne det, og Resultatet er altsaa, at enten bliver Kanonbaaden hindret i sine Bevægelser paa Grund af Mineledningerne, eller disse blive svækkede i deres Virkninger af Kanonbaaden. Man maa derfor sørge for enten, at der i Mineledningen findes Steder, hvor der ingen Miner ligge, for at Kanonbaaden kan løbe der — men dette er en Svækkelse af Forsvaret; thi Fjenden kan naturligvis gaa ind, hvor vi kunne gaa ud, eller omvendt. Minelinien maa holdes nogenlunde hel, men saa er Kanonbaaden hindret i sine Bevægelser og maa for at komme ud gjøre Bevægelser, hvorved den i højere Grad end ellers udsættes for Fjendens Ild, og paa Grund af sin ringere Fart bliver et mindre kraftigt Middel end ellers til Angreb og Forsvar. Jeg tror heller ikke, at man

fra Marineministeriets Side negter, at Jordringerne til et kraftigt Artilleri og til Anvendelighed i Forbindelse med Minelinien ere væsentligt reducerede, ja tilbøielig opgivne ved Bygningen af denne Kanonbaad. Men hvorfor har man opgivet disse Jordringer, og hvad er det, man vil? Pantsler og ikke Andet end Pantsler! Der er anført forskellige Grunde for at gaa til denne Kanonbaads Bygning. Man har sagt, at det er nødvendigt at opnaa en stærkere Armering; de tidligere Kanonbaade havde under 10" s Kanoner, og det er nødvendigt her at gaa til sværere Kanoner. Dette skal jeg ikke beskrive, og for Resten kan jeg ikke tilbageholde, at særligt Anvendelsen af 10" s Kanoner paa upantsrede Kanonbaade, naar man har dem i tilstrækkeligt Antal, og de komme Fjenden tilstrækkeligt nær, erkendes for at have sin store Betydning ved Angreb paa Pantserskibe; men for nu at faae denne Kanonbaad, hedder det i den os meddelte Betænkning, bliver det nødvendigt at gjøre Vaaden af saa meget større Dimensioner, saa at den Binding, der er ved de tidligere upantsrede Kanonbaades smaa Dimensioner, at de ere mindre ubatte for at blive truene, falder bort, og naar Vaaden skal være større, maa man, dels for at fikke den mod Skud, og dels fordi man, da den dog bliver saa meget dyrere, lige saa godt kan gjøre det, pantsre den. Denne Argumentation tror jeg imidlertid er urigtig. For det første er den betydelige Tilgang i Størrelse, der bliver nødvendig ved den sværere Kanon, ikke saa meget betydelig. Den her foreslaaede Kanonbaad er 120 Fod lang, men Kanonbaaden „Falsler“, som er upantsret og har 10" Kanoner, er 114 Fod, saa at Forskjellen kun er 6 Fod, altsaa ikke stor. Udvalget troede efter Regjeringens Oplysninger, at der var en virkelig betydelig Forskjel, men det er der ikke, det er kun en Forskjel, som slet ikke er Noget at tale om. Hvad Bredden angaar; da er den kun 2 Fod bredere end „Falsler“, og den har et noget større Dybgaende. Men dersom man nu endda kunde sige, at denne Forøgelse, som jeg har Vanskelighed ved at tillægge den Betydning, man fra Regjeringens Side tillægger den, var nødvendig, naar man vilde sætte de svære Kanoner ombord, og saa kunde slutte videre, altsaa kan man lige saa godt pantsre Vaaden, vilde Sagen være en anden; men det kan man ikke. Den sværere Kanon kan nemlig sættes ind i en upantsret Vaad, naar man kun vil finde sig i, at dennes Fart bliver mindre. Det er altsaa ikke nødvendigt at forstørre Vaaden, fordi man forøger Kanonerens Kaliber; tværtimod, det Samme kan opnaas med en formindsket Fart, og der er saa meget mere Grund til at gjøre dette her, som der jo ikke er Tale om et Kampskib, der skal bruges i Flaadefægt, eller i det Hele Tale om at give det en særdeles stærk Fart. Vaaden skal jo kun have 9 Mils Fart, men 1 Mils Fart mer eller mindre har selvfølgelig ikke nogen Betydning, hvor