

i en vis Retning med Hensyn til Forsvarsplanen. For det Andet derved, at det er uendelig kostbart, ikke blot ved at binde os til at anskaffe en ny Gjenstand — hvilket vil have sine Konsekvenser — men ogsaa ved at binde vort Budget, idet det bevirker, at Midlerne opsluges ved Bygningen af saadanne Skibe og ikke kunne anvendes til Bygning af andre Skibe, som maa anses for formaalstjenlige. Navnlig vil dette være Tilfældet, naar man om kort Tid kommer til Erkendelse af, at det Forsvar, man bør stræbe hen til, er Torpedoforsvaret, thi da vil det vise sig, at man iforveien har bundet Landets Indtægter saaledes til dette Pantserflib, at man som Følge deraf vil komme til at lade det gaa ud over det Forsvar, som vistnok i Virkeligheden snart vil vise sig at være det Eneeste, vi her bør komme ind paa. Saa-vel derfor, naar man ser hen til selve Forslaget, dets Mangel paa Begrundelse og dets tvivlsomme Værd nu for Tiden, som naar man ser hen til de overordentlige Udgifter, det medfører, og til, at det paa dobbelt Maade griber forstyrrende og præjudicerende ind i en fremtidig Forsvarsbevilling, maa Udvalgets Flertal bestemt fraraade at give denne Bevilling. — Seg gaar derefter over til den anden væsentlige Nybygning, der er foreslaaet, nemlig den pantstrede Kanonbaad. Naar man her taler om Kanonbaade og Kanonbaadsforsvar, forstaas derved et lavtgaende, flydende Forsvar, der tilsteder Brugen af et stort Antal pantserbrydende Skjts. Denne Bemærkning maa forudsættes, fordi man, naar man taler om Kanonbaade i al Almindelighed, derved kan tænke paa alt Muligt. En Kanonbaad i europæisk Forstand er et saa vægt Begreb, at man derunder kan indbefatte saavel store som smaa Skibe. I England f. Ex. kalder man Kanonbaade, hvad vi her vilde kalde Skonerter. Saaledes vilde „Ingolf“ i England blive kaldet en Kanonbaad. Men paa den anden Side have vi jo set — og det skal jeg ogsaa tillade mig at gøre opmærksom paa — at her i Regjeringens Motiver anvendes Benværelsen Kanonbaad om Faktotier af høist ubetydelig Størrelse, f. Ex. om „Drogden“, og de smaa svenske Skibe, man har paaberaabt sig som Argument for de her foreslaaede pantstrede Kanonbaade, ere kun ganske smaa Monitoren. Altsaa, naar jeg taler om Kanonbaade, forstaar jeg derved et flydende, lavtgaende Forsvar, der tilsteder Anvendelsen af et stort Antal svært, pantserbrydende Skjts. Dette Forsvar har naturligvis en særlig Betydning for

Kjøbenhavns Forsvar, og det er ogsaa særlig med Hensyn hertil, at denne Kanonbaads Bygning er paatænt; den er særlig begrændset til Forsvaret for Kjøbenhavn. Det fremgaar ogsaa af de Rigsdagen meddelte Aktstykker, at det er dette, der særlig er lagt Vægt paa. Og dette er ogsaa meget fornuftigt, thi denne Kanonbaad vil stikke saa dybt, at den ikke kan passere f. Ex. Bøgestrømmen, som ikke er dyb nok dertil. Nu er altsaa Spørgsmaalet: hvad kommer det an paa for os, særlig ved Kjøbenhavns Forsvar? Seg gaar ud fra, og det tror jeg efterhaanden man vil bliu enig om, at det, hvorigennem vi skulle søge at forsvare Kjøbenhavn — idet jeg nu lader Spørgsmaalet om de faste Forter være udenfor, det indrømmes jo ogsaa af Regjeringen selv — er et stort Antal Kanoner, et kraftigt Artilleri og et Torpedoforsvar. Hvad er det altsaa, det gælder om, naar man vil gaa til at bygge Kanonbaade? Det er at sørge for, at man der igjennem opnaar disse to Formaal: et stort Antal kraftige, pantserbrydende Kanoner, og for det Andet, at Kanonbaadene ikke hindres af Mineforsvaret, men kunne anvendes i Forbindelse med dette. Vægg disse Formaal ere opgivne ved den her foreslaaede Kanonbaad. Seg siger udtrykkelig: opgivne, thi man har tidligere holdt paa upantstrede Kanonbaade, men er nu kommen ind paa, at de skulle være pantstrede, og har derigjennem opgivet de nævnte Formaal. Man opgiver det store Antal pantserbrydende Kanoner; thi hvad vil følge deraf, at Bygningen af hver enkelt pantstret Kanonbaad bliver et Par Gange saa dyr som ellers? For et Land, som kan anvende uendelig mange Millioner paa sit Forsvarsvæsen, har dette ikke Noget at sige; der kan man bygge saalænge, det skal være, men for et Land, hvis Indtægter ere begrændsede, og som er nødt til at sætte endog meget snævre Grændser for sine Udgifter, har det Meget at sige, der vil denne Jordyrelse af Underlaget for Kanoner, nemlig Kanonbaaden, nødvendigvis medføre, at der bliver færre Penge til Raadighed, som Følge deraf færre Kanonbaade og derfor færre Kanoner. Seg vil blot her med Lal oplyse, hvilken Betydning Jordyrelsen har i dette Tilfælde. Den pantstrede Kanonbaad koster uden Kanoner 982,000 Kr. Vi have mangfoldige Udtalelser fra tidligere Marineministre og fra Forsvarskommissionen om, at Antallet af Kanonbaade bør være mindst 20 — den Gang holdt man ganske vist paa upantstrede Kanonbaade, men Antallet