

dagsforhandlinger om dette Spørgsmaal synes Statsrevisionen at have villet antyde, at Overstridelser under denne Konto for et enkelt Vaabens Vedkommende, naar kun ingen Overstridelse for alle Sekondlieutenanter til fast Tjeneste har fundet Sted, vel ikke er i streng Overensstemmelse med Søerlovens § 67, men at Rigsdagen i sin Tid har fundet sig i en lignende Fremgangsmaade fra Krigsministeriets Side som den her fulgte, hvorfor der ikke nu er Anledning til nogen Bemærkning. Paa Grund af Omstændighederne skal Udvalget heller ikke for Tiden rejse nogen Anke, men maa dog forvare sig imod, at der af denne Undladelse skulde kunne udledes nogen Godtgørelse af den fulgte Fremgangsmaade for Fremtiden, navnlig under andre Forhold med Hensyn til Herrens Forsyning med Befalingsmænd.

De paa Underofficerernes Lønningskonto afholdte, men ikke bevilgede Udgifter (S. 163), 5,838 Kr., ville efter en nærmere Undersøgelse vise sig i en ikke helt kort Arrække at have udgjort et nogenlunde fast Beløb af omtrent 4 til 8,000 Kr. Overstridelsen forklæres stadig omtrent paa samme Maade. En Betragtning af de hvert Aar tilbagevendende Beløbs Anvendelse vil ogsaa vise, at de bruges næsten altid til de samme Formaal: 1 Skriver ved 1ste Generalkommandointendantur, 4 eller 5 Assistentter ved Munderingsdepotet o. s. v. Men slige Udgifter kunne efter saa mange Aars Erfaring neppe kaldes uforudsete; og Udvalget maa derfor, i Overensstemmelse med Statsrevisionen, udtale, at der ved Budgettets Affattelse bør tages Hensyn til, hvad man efter den indhøste Erfaring maa kunne forudsæ.

Brød (S. 168—169). I Følge de fem sidste Statsrevisionsbetænkninger var Prisen for 1 \mathcal{R} Brød

	Bevilling.	Regnskab.
1871—72	5,50 \mathcal{D} .	6,15 \mathcal{D} .
1872—73	5,33 —	5,90 —
1873—74	5,33 —	6,90 —
1874—75	5,33 —	7,54 —
1875—76	5,55 —	6,57 —
I Gjennemsnit 1871/72—		
1875/76	5,41 —	6,61 —

Merudgiften i 1875—76 udgjorde 55,693 Kr. 16 \mathcal{D} .; men, da Rigsdagen i en Arrække har været opmærksom paa denne Uoverensstemmelse mellem Budget og Regnskab, skal man ikke udtale sig nærmere derom.

Fourage (S. 176—178). Under Konto H. c., som ogsaa stadig budgetteres for lavt, gjør Statsrevisionen til Slutning en Henstilling, som Udvalget finder Grund til at fremdrage til nærmere Overveelse. Da der for de forskellige Ar-

tikler (Havre, Hø og Palm) viser sig at være betalt meget forskellige Priser i samme Fjerdingaar paa de forskellige Garnisonssteder, henstilles, om det ikke ved Licitation kunde opnaas at faae Tilbud om Levering udenfor selve Licitationsstedet, saaledes at de billigere Priser kunde saavidt mulig komme ogsaa fjernere Garnisoner tilgode.

Til Forhøielse af Dagpenge i ganske særegne Anledninger (S. 181). Udvalget fastholder de om Konto I. b. 1. b. i Betænkning af 30te December 1876 (Tillæg B. Sp. 598—599) fremførte Bemærkninger, hvortil henvises. Det eneste Ny, som kunde foranledige en yderligere Bemærkning, er, at Remontekommissionens Formand, saa vidt vides, ikke tidligere har faaet forhøiede Dagpenge. Den runde Sum 400 Kr., som nu er tilstaaet ham paa denne Konto, talbes end ikke i Ministeriets Skrivelse af 25de Juli 1877 saaledes, men „en Godtgørelse,“ som har „maattet fastsettes efter et Skøn.“ Derved er man vistnok mere end nogeninde kommen uden for denne Kontos Bestemmelse, som tydelig nok ses af dens Titel. At der til Remontekommissionen og, hvad der staar i Forbindelse med den, iøvrigt synes at være Uanselig-
hed ved at finde passende Pladser i Statsregnskabet, vil blandt Andet ses af Statsrevisionsbetænkningen for 1873—74 S. 157 nederst.

Leirudgifter (S. 181—182). Under Konto I. e. 6 er udrebet 508 Kr. i Stedet for 200 Kr. i Honorar til en Feltpræst, hvormod Udvalget efter det i Ministeriets Skrivelse af 25de Juli 1877 Dplyste, i Overensstemmelse med Statsrevisionen, tror at kunne undlade Indstilling.

Frederiksværk Krudtværk (S. 186). Krigsministeriet har ladet Arbeidet efter det godkendte Overlag for Finantsaaret fra den 1ste April 1875 til 31te Marts 1876 vedblive indtil den 1ste Juni 1876, og den vedkommende Regnskabsaflæggelse med Opgjørelse af Værkets Beholdninger og Fortegnelse over Produktion og Salg, forsaavidt angaar Krigskrudt, udslydes til samme Tidspunkt, fordi Værket ikke tidligere kunde blive færdigt med en for Finantsaaret 1875—76 bestilt overordentlig Krudtlevering. I det Udvalget maa nøies med ikkun ved Henvisninger at minde om Udstilligt vedkommende dette Krudtværks Historie (Statsrevisionens Betænkning for 1866—67 S. 55—57, Rigsdagstidenden 1869—70 Tillæg B. Sp. 391—392, 395—396, Statsrevisionens Betænkning for 1869—70 S. 173, og for 1870—71 S. 89—90), beklager det, at Omstændigheder, hvis formentlig tvungen Natur dog ikke synes tilstrækkelig oplyst i Ministeriets Skrivelse af 17de Marts 1877, kunne have ønskeliggjort, at det lovlige Skjel