

Sagen i sin Helhed fattes under Forhandling.

Da Sagen begjærede Ordet, fattes Lovfor-
slaget (se Tillæg C. Sp. 3 ff.) under Afstemning, og
vedtoges enstemmig med 57 Stemmer.

Lovforslaget gaar nu tilbage til Landsthinget.

Man gik derpaa til den sidste Sag paa Dags-
ordenen, som var:

Anden Behandling af: „Forslag til
Lov om Tillæg til Lov af 14de April
1865 om Istandsettelsen og Vedlige-
holdelsen af private Veie, til hvis Af-
benyttelse Flere ere udelukkende beret-
tigede.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp.
869 ff.)

Til denne Behandling var der fremkommet
følgende Vædrings- og Underænderingsforslag:

Vædringsforslag af M. Pedersen og
Lhorup:

1) I 1ste Stykkes 4de Linie indstyttes mel-
lem „§ 3,“ og „bliver“: „og Klageren ikke fore-
trækker at lade den afgjøre af de uinteresserede
Medlemmer alene.“

2) Imellem første og andet Stykke indstyttes
følgende:

„Naar Istandsettelsen og Vedligeholdelsen af
en Veie af Amtmanden er afgiven til Behandling
og Paakjendelse henholdsvis til Sogne- eller By-
raadet i de tilstødende Kommuner, skal Bekjend-
tgjørelsen herom i Fremtiden ske paa Sogneraa-
dets Foranstaltning i den Kommune, hvor Veien
er beliggende, ved Riksfæstevne og paa anden for
offentlige Bekjendtgjørelser i Sognet i Almindelig-
hed brugelig Maade, mindst 8 Dage forinden
Afstedsrædet.“

Vedkommende Sogne- eller Byraadsmedlem-
mer erholde i Rejsegodtgjørelse 1 Kr. pr. løbende
Mil, forsaavidt Afstanden fra deres Hjem til Af-
stedet er over 1/2 Mil. Denne Godtgjørelse ud-
redes af samtlige de Beboere, der have Ret til
at benytte Veien, og fordeles mellem disse af
det Sogne- eller Byraad, der iøvrigt paakjender
Sagen.“

Underænderingsforslag af Bønløkke til Væ-
dringsforslag Nr. 2:

I 5te Linie mellem Ordene: „herom“ og
„i“ fattes: „saavel som Indkaldelsen og Bekjend-
tgjørelsen i Genhold til § 2 i Lov af 14de April
1865.“

Formanden (Krabbe): Med Genfyn
til Vædringsforslaget under Nr. 2 er der begjæ-
ret delt Afstemning af den ene af de ærede For-
slagsstillere, saaledes at der stemmes særskilt over
hvert af de 2 Stykker, hvoraf Vædringsforslaget
bestaar, altsaa først over, om der mellem 1ste og
2det Stykke i den betegnede Paragraf skal ind-
sættes, hvad der findes i Vædringsforslagets første
Stykke, og derefter, om der skal indsættes paa
samme Sted, hvad der findes i Vædringsforsla-
gets andet Stykke.

Jeg sætter de stillede Vædrings- og Under-
ænderingsforslag, Lovforslagets Indhold samt
Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Be-
handling under Forhandling under Et.

M. Pedersen: Jeg har tilladt mig at
stille disse Vædringsforslag, naaget den ærede
Indenrigsminister ved Sagens første Behandling
yttrede, at han ikke ønskede saadanne Forslag
stillede. Hvad angaar det Forslag, der er stillet
under Nr. 1, da vil jeg overlade Begrundelsen
deraf til min ærede Medforslagsstiller. Hvad
der næst angaar Forslaget under Nr. 2, da mener
jeg, at Vedtagelsen af dette Vædringsforslag ikke
vil lægge nogenjomhelst Hindring i Veien for
Benyttelsen af § 2 i Loven af 14de April 1865,
naar den maatte finde Anvendelse. Grunden,
hvorfor Forslaget er stillet, er jo, som den ærede
Minister bekjendt, den, at der kan forekomme
Tilfælde, hvor Sagen bliver overdragen til ved-
kommende Amtmand, at han skal foranstalte den
afgjort ved henholdsvis tilstødende Sogne- eller
Byraad, og der mener jeg slet ikke det kan træde
hindrende i Veien, at Bekjendtgjørelsen sker paa
den Maade, som er udtrykt i dette Vædrings-
forslag. Det er jo det hele Sogn, der i saa-
danne Tilfælde er interesseret i Sagen, og jeg
mener, det er uretfærdigt lige overfor den Enkelte,
at han skal paadrages saamange Omkostninger,
som ere forbundne med, at Forhørdelsen skal ske
paa lovbefaleet Maade. Jeg tror, at Bekjend-