

overflødige, dels en uretfærdig Betsatning af Befolkningen. De vare overflødige, fordi Balancen var saa god, at man kunde undvære en betydelig Del af Statsindtægterne, og de vare uretfærdige, fordi denne Sum af Skatter lyste mest paa de Klasser af Befolkningen, som mindst havde Gode til at bære den. Derfor som jeg ikke hørte feil, gjorde det ærede Medlem endog den Beregning i Hovedet, at der af disse 30 Millioner faldt omtrent 15 Kr. paa hvert Individ her i Landet, men for saa vidt der ligger en alvorlig Tanke bagved denne Ytring, maa det ærede Medlem gaa ud fra en fuldstændig urigtig Forudsætning, nemlig at disse Skatter udredes i ligeligt Forhold af hvert Individ her i Landet, hvad der imidlertid er en saa grundfaldt Betragtning af disse Skatter, som vel kan tænkes. Naar de Herrer ville tage den bergrte § 5 i det her foreliggende Lovforslag for sig, ville de se, at der af de til Lidt over 28 Mill. paaregnede Indtægter under Post 1. findes Stempelpapirs-Indtægterne, der ere anslaaede til omtrent $2\frac{1}{4}$ Mill. Kr., men vil nogen fornøstigt Mand paasta, at Stempelsafgiften udredes ligelig af alle Indvidder i Landet? Under den 2den Post er opført Arveafgiften, som giver omtrent $\frac{3}{4}$ Mill. Kr., men jeg skulde dog tro, at, dersom nogen Stat rammer forholdsvis efter Formuen, maa det være denne. Under Nr. 3 er Afgiften af overdragne Eiendomme sat til 600,000 Kr.; men jeg skulde dog mene, at denne Afgift heller ikke paa nogen Maade kan sættes i Klasse med Kopstat: den hviler paa Eiendomme, men ikke paa de Eiendomsløse. Den 4de Post, der er sat til et Beløb af omtrent 2 Mill. Kr., angaar Retsportler, og det forholder sig omtrent lige saa med dem. Man kan vel sige, at dette er forholdsvis Lidt, at det kun er c. 6 Mill. Kr. af de 28 Mill. Kr., for hvilke man kan gjøre denne Undtagelse, men at Hovedsagen bliver de store Toldindtægter. Derfor de Herrer imidlertid ville gennemgaa, hvad de forskjellige Toldpositioner give — jeg tror iøvrigt, at det er et Spørgsmaal, hvorpaa vi vare saa dybt inde ifjor, at jeg tør forudsætte, at det endnu er i nogle af de Herrerens Erindring — ville De se, at der er en Mængde af de rigelig givende Toldpositioner, som saa at sige aldeles ikke vedkomme den mindre gunstige Stillede Del af Befolkningen. At der paa den anden Side er andre, som udredes af den, og enkelte, f. Ex. Salttolden, der endog have Karakteren af en Kopstat, har jeg indrømmet ifjor, og skal jeg indrømme endnu; men i det af mig forelagte Lovforslag er Salttolden ogsaa foreslaaet ophævet. For ikke atter at maatte komme tilbage til dette Emne, vil jeg her rette en Bemærkning til det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen), der temmelig stærkt hævdede, at den Lettelse, som den af mig i Ar foreslaaede Revision af Toldtarifen vilde fremkalde for den omtalte Klasse, med Rette vilde kunne betegnes som meget lille, ja som næsten ingen. Jeg maa

dog gjøre det ærede Medlem opmærksomt paa, at der i Hovedsagen, hvad Fortæringsegenstande angaar, netop er Tale om de Nedsættelser, som gjentagne Gange have været vedtagne af dette Thing, og jeg tror endog, at det nævnte ærede Medlem selv har været Forslagsstiller i saa Henseende. Paa et Par Positioner nær, hvori jeg ikke er gaaet saa vidt, som dette Thing er gaaet, ere Nedsættelserne de samme, medens der ganske vist paa andre Poster af mig er foreslaaet Forhøjelser, som gaa langt ud over, hvad dette Thing har villet gaa ind paa; men disse Forhøjelser ramme ikke Nødvendighedsartikler for den menige Mand. Jeg ser nu iøvrigt ikke rettere, end at hele dette Spørgsmaal om Roldrevisionen, hvad enten man ser det fra den Side, hvorfra det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds ser det, nemlig som nærmest havende til Formaal at lette den fattige Klasses Kaar, eller man ser det fra samme Side som det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), nemlig, at det er derigjennem, man skal tilveiebringe en endnu rigere materiel Udvikling her i Landet, egentlig ikke har Noget med Finansloven at besjætte; thi jeg gad dog nok vide, om det, selv om jeg havde forelagt et Forslag om, at al Told her i Landet skulde ophæves og erstattes paa anden Maade, havde været tilladeligt ikke at opsøre Toldindtægterne paa Finansloven? Jeg tror, jeg tør betegne hele denne Tale om det Uberettigede eller det Uretfærdige i vort nuværende Stattesystem som ikke hørende hjemme under Finanslovens Behandling; thi saa Meget er dog givet, at de nuværende Skatter og Afgifter skulle opføres paa Finansloven, saa længe de bestaa. Langt mere berettiget er det selvfølgelig efter min Mening, naar man paa Udgiftsiden af Finansloven savner saadanne Afgifter som dem, det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds omtalte, men jeg tror dog, at det ærede Medlem selv vil erkjende, at det, hvor meget han end kunde ønske, at den Slags Udgifter fandtes paa Finansloven, dog vistnok vilde være ganske umuligt at affatte en Finansbevilling, som gik ud paa at yde den Bistand til de forskjellige Formaal, som han attraar. Jeg vil henstille til det ærede Medlem, om det ikke er gennem særlige Love, at den Slags Reformer, som han fordrer, skulle gennemføres, men ikke ved Finanslovens Behandling. — Jeg beklager at maatte høre, at ogsaa det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Koch) maa henregnes til Regjeringens Modstandere, fordi han ikke har fundet sig tilfredsstilliget ved enhver Post, som findes paa Finansloven. Efter den Definition, som blev givet af den ærede sidste Taler, er nemlig det, at et Medlem ikke i Et og Alt er tilfreds med Alt, hvad der findes paa Finansloven, nok til at stemple ham som Regjeringens Modstander. Jeg beklager, at jeg da vistnok maa have samtlige dette Things Medlemmer til mine Modstandere, men jeg kan