

et meget sjældent Tilfælde — for Undercorporaler efter 30 Aars Tjeneste, der kun ville faae 7 pCts Forhøielse. Gjennemsnitlig vil Forhøielsen med Hensyn til alle Pensioner være henimod $\frac{1}{3}$ af de nuværende Pensionbestemmelser. Jeg haaber derfor, at man vil føle sig tilfreds, og at dette Lovforslag ikke paa sin videre Gang vil støde paa Banfeligheder; thi det er i saa høi Grad, naar jeg ser hen til tidligere Udvalgs Forhandlinger, bygget paa Kompromis'er, at der let vil komme Uenighed, dersom der blev forstøgt nye Ændringer.

Jeg skal dernæst udtale med Hensyn til de to stillede Ændringsforslag, at Anledningen til, at de ere fremkomne, er de to tilsvarende Ændringsforslag til det Lovforslag, vi netop nu have behandlet. Det forekom mig at være rigtigt, da de bleve stillede, at saa ogsaa disse kom frem, og jeg er endnu personlig af den Mening, at det er rigtigt at vedtage dem, thi naar det først er bestemt, saaledes som det jo foreløbigt blev vedtaget ved denne Sags 2den Behandling, at Banære tilintetgjør Pensionen, saa forekommer det mig, da man har Væsesoprejsning, at, naar det Banærende tages bort som Hindring for Vedkommendes Ret, de da ogsaa faae Retten tilbage. Jeg har ogsaa andre dybere liggende Grunde, hvorfor jeg personlig er stemt for at vedtage denne Ændring. Disse Grunde skal jeg ikke fremsføre her, da jeg antager, at der senere vil blive Leilighed til at røre ved dette Punkt. Efter at de tilsvarende Ændringsforslag under den foregaaende Sag ere tagne tilbage og ikke optagne, maa jeg anse det for tidsspildende, om jeg videre vilde anbefale Thinget at stemme for disse to Forslag. Jeg skal derfor efter Samraad med de øvrige Forslagsstillere tage de to Ændringsforslag til dette Lovforslag tilbage.

Formanden (Krabbe): De to Ændringsforslag ere saaledes tagne tilbage. Maa jeg spørge, om Noget optager dem? (Ophold.) Da dette ikke er Tilfældet, ere de saaledes bortfaldne.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning, hvorved

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmig med 57 Stemmer.

Sagen gaar nu til Landstthinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:
Tredie Behandling af „Forslag til
Lov om Nedlæggelse af Kronborg
Amtstue.“

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 522).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget i sin Helhed sattes under Forhandling.

Finantsministeren (Estrup): Jeg har kun bedt om Ordet for endnu at gjøre en maaste overflødig Bemærkning, nemlig den, at den Ustændighed, at jeg ikke har stillet Ændringsforslag til denne Behandling, nødig maatte opfattes, som om jeg afvieserede ved Lovforslaget i dets nuværende Affattelse. Det er en Bemærkning, som det forekom mig, at jeg skyldte det ærede Thing, men jeg har en Følelse af, at den i Grunden er overflødig.

Berg: Ja, den tidligere stedbundne Forhandling kunde tyde paa, at Bemærkningen var overflødig, men man kunde jo dog ogsaa have tænkt sig, at den ærede Finantsminister for en Gangs Skyld kunde have afvieseret ved, hvad Folkethinget vedtog, og for saa vidt var Bemærkningen altsaa ikke overflødig. Jeg for mit Vedkommende havde helst set, at den ærede Finantsminister denne Gang havde afvieseret ved Folkethingets Beslutning, hvad Principet angaar, og havde indskrænket sig til at søge at komme overens med Folkethinget om Forandringer i enkelte af de Talbestemmelser, som findes i Lovforslaget. Smidertid har dette Spørgsmaal jo ikke et saadant Omfang, at det er stor Forhandling værd, og i Dieblirket er der jo i hvert Fald ingen Anledning dertil.

Da ellers Ingen ønskede at udtale sig, gik man til Afstemning, hvorved

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 46 Stemmer mod 15.

Sagen gaar nu til Landstthinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var
Første Behandling af Forslag til
Lov om Kontorholdsogdigjørelse for
Amtmandsembedet paa Færøerne.
(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

Ingen begjærede Ordet.

Sagens Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.