

Da Forudſætningerne for Behandlingen af den paa Dagsordenen opførte Sag ere indtrufne, vil den nu blive foretagen.

Man gif alſtaa over til:

Eneſte Behandling af „Forſlag til Finantslov for Finantsaaet fra 1ſte April 1877 til 31te Marts 1878.“

(Lovforſlaget findes i Tillæg C. Sp. 465 ff., Udvalgets Erklæring i Tillæg B. Sp. 1163 ff.).

Foruden de i Udvalgets Erklæring indeholdte Vædringsforſlag var der ſtillet følgende Vædringsforſlag:

Af Udvalgets Ordfører (Berg):

Til § 22.

Konto H.  
„a. Remontering . . . . . 286,960 Kr.“

andres til:

„a. Remontering, indtil et Beløb af . . . . . 286,960 Kr.“

Af Udvalget:

Til § 26.

Poſt 5. Tilſtub til Komiteen for den aarlige Kunſtſubſtilling i Kjøbenhavn for at ſætte den i Stand til at deltage i Verdensuſtillingen i Paris i 1878 . . . . . 25,000 Kr.

affattes ſaaledes:

Poſt 5. Tilſtub til Komiteen for Danmarks Deltagelse i den internationale Uſtilling af Agerdyrknings-, Industri- og Kunſtgjenſtande i Paris i Aaret 1878 . . . 125,000 Kr.

Samtlige Vædringsforſlag ſamt Spørgsmaalet om Lovforſlagets endelige Vedtagelse fattes under Et under Forhandling.

**Ordføreren** (Berg): For dem, der nøie kjende det Finantslovsforſlag, ſom blev vedtaget af Folkethinget ved 3die Behandling, og for dem, ſom have overveiet, hvorledes dette var i ſin Helhed i Sammenligning med tidligere Aars Finantslove, maatte det være i høieſte Grad forbausende at ſe den Modtagelse, ſom dette Finantslovsforſlag fik ei blot hos en Del af den offentlige Mening, men ogſaa i det andet Lhing. Jeg ſkal paa et ſenere Stadium af Forhandlingerne nærmere viſe, hvorledes dette Finantslovsforſlag i Virkeligheden ſaae ud i Sammenligning med tidligere Finantslove. — Jeg ſkal ikke nærmere komme ind paa Forhandlingerne andet Steds, undtagen for ſaa vidt de maatte tjene til at oplyſe de af Udvalgets Flertal ſtillede Vædringsforſlag. Det er en Selvfølge, at der, hvor der handles, ſpilles Noget, ſom man ſiger, og at man ikke ſkal tage det ſaa nøie med nogle Miſforſtaaer mere eller mindre af, hvad der omtales. Det Forſlag, der nu foreligger til Behandling, og ſom har foreligget til Drøftelse i Udvalget, er i meget væſentlige Henſeender forſkjelligt fra det Forſlag,

ſom Folkethinget ſidſte Gang vedtog. Det ſiges vel ved en Dpgjørelſe i det andet Lhing, „at det af Landſtinget vedtagne Forſlag ſtaar omtrent midt imellem det af Regjeringen forelagte og det af Folkethinget vedtagne,“ men dette beror paa en Feiltagelſe, hvad de egentlig bevilgede Udgifter angaar. Den ærede Taler, der giver dette Reſumé, kommer til ſit Reſultat derved, at han paa dette Sted har glemt, at Indtægterne, ſom i en væſentlig Grad ere uforandrede de ſamme i Folkethingets og Landſtingets Forſlag, ved en forſkjellig Beregning, navnlig af de indirekte Skatter, ere forhøiede med omtrent 1,800,000 Kr., og tages dette i Betragtning, gaar det af Landſtinget vedtagne, nu foreliggende Finantslovsforſlag i Virkeligheden videre, fjerner ſig mere fra det af Folkethinget vedtagne, end det af Regjeringen oprindelig forelagte Forſlag. Dette erkendes da ogſaa i den fortsatte Udvikling af Forſlagets Beſtaffenhed, idet det hedder: „Paa Udgiftſiden nærmer Landſtingets Forſlag ſig derimod meget nær Regjeringens, det er endog et Par Hundrede Tuſinde Kroner ſtørre.“ Jeg behøver ikke yderligere at belyſe, at der er Modſigelſe imellem de to Citater, jeg har givet, i Henſeende til Lovforſlagets Beſtaffenhed. I Virkeligheden er det fore-