

den for Statens Regning, naar det kommer til Stykket. Derfor anser Mindretallet sig heller ikke i Stand til at modtage den Løsning som fra et Par Sider, af de ærede Medlemmer for Ringkjøbing Amts 2den Valgkreds (Aaberg) og for Aarhus Amts 3die Valgkreds (N. Jensen), blev rettet til os, fordi vi havde nævnt et Par Baner som lige saa berettigede til at optages i Loven som Banen fra Odense til Bogenf. Denne Løsning ser Mindretallet sig kun betingelsesvis i Stand til at modtage. — Da jeg begjærede Ordet i Begyndelsen af forrige Møde i Anledning af den Udtalelse, hvormed den høitærede Indenrigsminister sluttede Mødet igaar, var det navnlig for paa Mindretallets Vegne at oplyse en Samfundssag, som den høitærede Indenrigsminister havde gjort sig skyldig i. Jeg veed ikke, om hans Udtalelse endnu ere komne til at foreligge trykte — jeg har i alt Fald ikke haft Leilighed til at se dem efter — men han udtalte, saavidt jeg erindrer, at Regjeringsdepartementet de mangfoldige Onsker om Oplysninger, som vare fremkomne fra Udvalgets Side. Der har den høitærede Minister husket feil, idet et meget vigtigt Punkt, et Punkt, som angaar en af de Baner, som Regjeringen selv har foreslaaet, og som er stillet i Spidsen for Flertallets Forslag, har Regjeringen afflaaet Udvalget at erhverve yderligere Oplysninger om. Med den høitærede Formands Tilværelse vil jeg oplæse nogle Linier af den Skrivelse af 9de December 1876, som Udvalget har modtaget i Gjenvar paa sin Skrivelse af 17de November s. A. Det hedder i denne Skrivelse: „Der er ikke anstillet Undersøgelser af de heromhandlede Linier fra Nørre Broby“ — det er Linierne mod Kommerup og mod Holmstrup, altsaa de to Alternativer for Gaffelbanen til Faaborg — „Ministeriet har imidlertid ikke kunnet skjønne rettere end, at man, naar man anlægger en Jernbane fra Årsens til Kommerup med den i Lovforslaget omhandlede Retning, vil indkomme den paagjældende Egnstrang til en Jernvejsforbindelse med saa stor Skjønsmhed som overhoved gjorligt, naar der ikke skal gjøres uforholdsmæssige Krav til Statskassen til Tilveiebringelsen og Vedligeholdelsen af en saadan, og man har derfor nu troet at burde afse fra Erhvervelsen af yderligere Oplysninger i saa Henseende.“ Denne Udtalelse er forøvrigt ogsaa i andre Henseender interessant; thi, som De hørte, er den fra 9de December ifjor, og det var altsaa før det nuværende Flertal havde konstitueret sig, altsaa før den Plan, der nu foreligger for Dem, var bleven til, og altsaa ogsaa længe førend Regjeringen kunde gaa ind paa det hele System, som der er foreslaaet. Men Regjeringen udtaler sig egentlig, som De ser, temmelig stærkt imod en saadan Tanke, idet den taler om, at der ikke bør gjøres uforholdsmæssige Krav til Statskassen til Tilveiebringelsen og Vedligeholdelsen af disse Linier. Maaste jeg med det

Samme maa give den Oplysning, at en anden af de Udvalget meddelte Skrivelser, nemlig en Skrivelse fra Overingenieuren for de jyske-synske Jernbaner oplyser, at „et Andragende, der anbefaler Anlægget af en Længdebane gennem Midten af Sjælland, foreligger ikke til Behandling i nærværende Tilfælde, hvor der kun er Spørgsmaal om Herning-Banens Forbindelse med Vestbanen.“ Dette anfører Overingenieuren som Grund til, at han ikke har undersøgt noget som helst Spørgsmaal angaaende Jernbaner i Midtsjælland undtagen Linierne, som skulde forbinde Herning med Vestbanen, og følgelig ikke Noget som helst angaaende en meget interessant Bane, som Flertallet har foreslaaet, og som har fundet levende Understøttelse fra det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen), ligesom ogsaa i Principet er varm anbefaling fra det ærede Medlem, som sidst talte. Denne Bane har derude aldeles ikke foreligget Spor af Undersøgelse om, ligesaa lidt naturligtvis som om den Linie, Mindretallet har foreslaaet, der er lige saa meget og lige saa lidt undersøgt, men som Mindretallet aldrig vilde have fundet paa at opstille som Modlinie, undtagen aldeles subsidiært, dersom det ærede Thing gik ind paa, at man overhoved skulde indlade sig paa Vedtagelsen af et helt System af undersøgte Linier. Med Hensyn til det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem for Præsts Amts 6te Valgkreds (Bojsen), kan jeg henholde mig til, hvad jeg sagde igaar. Jeg stiller mig aldeles neutral over for det og overlader ganske til det ærede Thing, om det vil vedtage det eller ikke, idet jeg selv afholder mig fra at stemme derover. Jeg vil bemærke lige over for de mange Fortolkninger, der gives af dette Forslag, at jeg i dets Vedtagelse vil se en Opfordring til den høitærede Regjering om at indkomme de Onsker, Udvalget har udtalt om fornødne Undersøgelser. Hvorvidt Udvalget, saafremt Sagen paany henvises til det, vil finde sig foranlediget til at gjentage sine Onsker, skal jeg ikke indlade mig paa at udtale mig om. Jeg tør snarere antage, at Regjeringen i Forslagets Vedtagelse vil finde tilstrækkelig Opfordring, til at lade foretage de fornødne Undersøgelser, uden at Udvalget behøver at komme med nye Andragender eller Begjæringer i saa Henseende, og under den Forudsætning, vil jeg for mit Vedkommende være mest tilbøjelig til i Ud-

#### Rettelser.

- Sp. 3437, L. 10 f. o.: „blev staaende“ læs: „udgik“.  
 — 3534, L. 21 f. o.: „Ball“ læs: „Balling“.  
 — „ , L. 2 f. u.: „almindelig Bane“ læs: „Eri-  
 landssporvei“.