

er Hævdelsen af Individets Rettigheder, det, man hører nu, er Hævdelsen af Principet om Selvfryrdelse. Jeg skal ikke gaa ind paa en Diskussion om disse Spørgsmaals Berettigelse lige over for andre Forhold, men kun udhæve det One, som er mig fuldstændig klart, at indenfor Hærens Omraade kan denne Tidsaandens Retning ikke Andet end indvirke skadeligt; thi indenfor Hærens Omraade maa Orden og Lydighed træde i Steedet for Tidsaandens Kritik, indenfor Hærens Omraade maa Folk værnes til Resignation og til mere at se paa deres Pligter, end tænke paa deres Rettigheder, og indenfor Hærens Omraade gjælder Selvfryrdelse ikke for Individet men derimod Underordnelse. Derfor er der en samlet Tendents i Befolkning og i Tidsaand, som særlig maa bidrage til, at de militære Forsælsere voqe. Dette viser sig ogsaa, naar man gennemgaar de militære Straffelister, og der viser sig derved tillige et Forhold, som jeg særlig vil gjøre opmærksom paa, nemlig Tilbøieligheden hos en Del Individier til hyppige Gjentagelser af Forsælsere. Der er nemlig ingenlunde nogen Fare indenfor Hærens Omraade, for at der skal ske Oprør eller saadanne større militære Forbrydelser, der er heller ikke nogen særlig Grund til navnlig at frygte, at den almindelige Tendents til Lovovertrædelser skal bevirke en altfor stor Stigning i Antallet af straffede Personer i Hæren i Almindelighed; men der er derimod Grund til at befrygte en farlig Stigning hos enkelte Individier, navnlig ved enkelte Afdelinger, til i altfor stor Grad at hjemfalde til idelige Gjentagelser af Forsælsere. Og netop i den Retning vilde det være særligt uheldigt for Hæren, hvis vi skulde bringes ind under Forhold, hvor den militære Straffelov ikke skulde være i Stand til at ramme dem, hos hvem Tilbøieligheden til at begaa Forbrydelser viser sig ved en særlig Tilbøielighed til atter og atter at vende tilbage som de Skyldige. Kan man ikke blive sat i Stand til gennem Organisationslovenes Bestemmelser at forhindre saadanne Gjentagelser af Forsælserne, saa maa man have Midler til, at saadanne Personer kunne blive straffede tilbørligt; det er det, som jeg har forsøgt at stille Forslag om gennem de Endringsforslag, jeg tidligere har stillet; og jeg kan ikke se, at den høitærede Krigsministers Forslag i den Henseende er betryggende. At dette forholder sig saaledes, kan man bedst faae Blik paa ved at tænke sig en Anvendelse af Lovforslagets Bestemmelser paa de virkelig begaaede Forsælsere, saaledes som disse vise sig, naar man gennemgaar Enkelthederne i de militære Straffelister. Undersøger man saaledes Bestemmelserne i Lovforslagets Kapitel X., der handler om Tilfidesættelsen af militære Pligter i Almindelighed, viser der sig ikke nogen Mulighed for, lige overfor de gængse Forsælsere, der omhandles i § 165, 172 til 177, 179 og 180, at kunne anvende Strafarbejde;

thi denne Strafs Anvendelse er efter Lovforslagets § 157 betinget af, at der ved den omhandlede Brøde skal være forarsaget noget stort Onde, eller være opstaaet piansynlig Fare for et saadant Onde. De Straffe, der staa til Raadighed for de militære Afdelinger lige overfor disse Forsælsere, ere foruden de disciplinære Midler kun de forskellige Slags Arreststraffe. Naar man nu dernæst vil se, hvor ofte saadanne militære Forsælsere kunne begaa, som ikke egne sig til at straffes med Strafarbejde, men kun til at straffes paa anden Maade, vil man ganske vist se, at man ved Anvendelsen af den høitærede Ministers Forslag vil komme til underlige Ting. Jeg skal tillade mig at nævne et Par Exempler af en Straffeliste. Der er til Exempel en Mand, der er straffet saaledes: for at være kommet for sig til til Tjeneste med en Dags Kasernearrest, for Udeblivelse fra Tjeneste med 3 Dags mørk Arrest, for gjentagne Gange at være mødt med slet pubesede Vaaben med 5 Dages Kasernearrest, for Dovenstab og gjentagen slet Rudsning med 5 Dages mørk Arrest, for Udeblivelse fra Kvarteret med 2 Dages Kasernearrest, for gjentagen Udeblivelse fra Kvarteret med 4 Dages mørk Arrest, for at have forladt sin Post og lagt sig til at sove med 10 Dages Band og Brød, for Absentation i 2 Dage med 48 Timers Krumflutning, for at være mødt beruset til Dvølse med 24 Timers Krumflutning, (Afbrydelse. En Stemme: Det er da umuligt, at det kan være en og samme Mand hele Tiden); jo, det er desværre stadig den samme Mand; og han har dernæst været endvidere straffet for atter gjentagen Udeblivelse fra Kvarteret ved Krigsrettsdom med Nedsettelse i de Meniges anden Klasse, for at være fundet sovende paa sin Post ved Krigsrettsdom med 50 Rottingslag og for Uorden og Overhørigheid med 12 Timers Krumflutning. Der er paa samme Straffeliste en anden Mand, der er straffet saaledes for skjøndt Bagthavende mod Forbud at have forladt Kaserne med 2 Dages Kasernearrest, for Udeblivelse fra Kvarteret hele Natten og fra hele den næste Dags Dvølse med 36 Timers Krumflutning, for Respektorfeelse med 5 Dages Kasernearrest, for Kaserneorden med 5 Dages Kasernearrest, for gjentagen Udeblivelse hele Natten med 48 Timers Krumflutning, for Gjentagelse af samme Forsælselse med 48 Timers Krumflutning, for forstyrrende Forhold, for at have forladt sin Post som Skildevagt og i Steedet for at være gaaet paa en Dandebød med Nedsettelse i 2den Klasse, 50 Rottingslag og 20 Dages strengt Fængsel paa Band og Brød, for gjentagen Udeblivelse med 25 Rottingslag, for upassende Adfærd paa Gaden med 2 Dages Bagtarrest og for Drukkenskab paa Post med 25 Rottingslag. Jeg kan nævne flere Exempler, dersom det maatte ønskes (En Stemme: Nei, det er tilstrækkeligt.) Jeg tror ogsaa, at det vil være tilstrækkeligt, men jeg