

vil jo ogsaa gives, naar det af mig stillede **Ændringsforslag** bliver vedtaget.

Bajer: Efter de sidste Udtalelser af den høitærede Minister tror jeg, at det kan udtales og vil finde Billigelse hos Thingets Flertal, naar jeg siger, at Thingets Flertal uden Tvivl i høi Grad anerkjender den Stilling, som den høitærede Minister har indtaget til denne Sag, idet han er gaaet mod, hvad der sandsynligvis maa kaldes Strømmen hos de Militære med Hensyn til visse Straffes Afstæffelse; men iøvrigt tror jeg, at man med Hensyn til sin endelige Stilling til dette Lovforslag maa spørge ikke alene, om det er et Fremskridt eller et Tilbagekridt, thi at det er et Fremskridt med Hensyn til de legemlige Straffes Afstæffelse, kan vistnok Flertallet være aldeles enigt om, ja hele Thinget, haaber jeg. Men efter min Mening er det et Tilbagekridt i en anden Henseende, som jeg tror nærmere skal komme tilbage til. Det er heller ikke altid tilstrækkeligt at spørge, om et Lovforslag er et Fremskridt eller Tilbagekridt i og for sig, men om det er et tilstrækkeligt, et tidsfjærende Fremskridt. Og den Løst, som Thinget rimeligvis vil følge ved denne Leilighed, og som den høitærede Krigsminister antydede, den turde maaske være temmelig betænkelig, netop naar man har den Tro, at i ikke ved denne Leilighed sig vort sidste Ord om dette Lovforslag. Det forekommer mig, at Thinget har været noget for tilbøieligt til at opgive sin Stilling paa forskellige vigtige Punkter, og det kan have ondt nok ved at tage denne Stilling tilbage senere. Jeg har ikke udtalt mig om flere, iøvrigt meget vigtige og væsentlige **Ændringsforslag**, som ere bleve stillede, blandt Andet det, der er stillet af det ærede Medlem for Manders Amts 2den Valgkreds (N. P. Jensen). Det er ikke, fordi jeg jo levende interesserer mig for disse Spørgsmaal, men fordi jeg virkelig ønsker i Fremtiden at holde min Stilling aaben i den Henseende. Disse Spørgsmaal ere ikke for mig saa væsentlige, at jeg allerede nu vil stille mig for eller imod. — Jeg skal dernæst omtale de **Ændringsforslag**, der ere stillede til § 120. Jeg kunde gjerne kalde den Uniforms-paragraphen, saa tror jeg, Alle fortaa, hvad der ved menes. Da den høitærede Krigsminister i det Hele taget ikke synes at ville vise Smødekønnen imod de Ansøkelser, som jeg har gjort gjældende med Hensyn til **Ændringsforslaget** til § 161, anser jeg det for rigtig at tage **Ændringsforslaget** under Nr. 75 tilbage.

Da Ingen optog det tilbagetagne Forslag, var det bortfaldet.

Bajer: Min Stilling til den ærede Ministers Forslag under Nr. 74 er afhængig af den ærede Ministers Stilling til § 161. Jeg skal nemlig sige, at jeg endnu ikke har opgivet alt

Saab om at gjøre mig tilstrækkelig forstaaet af den ærede Minister med Hensyn til § 161. Jeg tror, at de to Paragrapher maa staa og falde sammen; thi det er forsaavidt den samme Grundsetning, idet man vil bruge Straffeloven til Noget, som efter min Mening ikke er den rette Brug af en saadan Lov. Hvis den ærede Minister altsaa skulde anbefale mit **Ændringsforslag** 112 — hvad jeg forresten ikke har stort Saab om — skal jeg med Fornøielse stemme for den ærede Ministers Forslag Nr. 74. Hvis ikke stemmer jeg imod det; thi kan man paa det ene Sted bruge Straffeloven til at slaa Noget fast ved Lov, som ikke før har været slaaet fast ved Lov, kan man ogsaa gjøre det paa det andet Sted. Jeg kommer dernæst til at omtale § 161. Jeg vil da først vende mig til det ærede Medlem for Præsts Amts 6te Valgkreds (Boissen); der saldt en Udtalelse fra ham for nylig, som overraskede mig. Nagtet det ærede Medlem ikke ligefrem brugte det Udtryk, fik jeg dog den Fornemmelse, som om det ærede Medlem mente, at jeg havde villet tilfugne mig Noget ved at nævne Østved og Landsthingsudvalgets Stilling for 25 Aar siden. Jeg tror, at dette kan undskyldes dermed, at det ærede Medlem vistnok maa have overhørt, at jeg udtrykkelig nævnedes „de første Linier“ af Lovforslagets nuværende § 161. Mine Udtalelser foreligge trykte Sp. 3371; jeg har efterstet dem, og man vil finde, at jeg har ikke sagt Andet, end hvad der er fuldstændig nøiagtigt. Jeg har ganske vist indrømmet, at saadanne Bestemmelser, som de, der findes i første Del af § 161, ere nødvendige, om end noget anderledes affattede; men da jeg ikke er bleven tilstrækkelig opfattet af den ærede Minister, som forundrede sig over, at jeg endda kunde ønske, at Paragraphen udgik, er jeg nødt til at udtale mig lidt nærmere derom. Min Mening er nemlig, at dette Forhold ikke skal ordnes ved Straffeloven, men at Ordningen skulde opstattes, fordi jeg tror, at det vil blive ordnet paa en meget uegeldig og i høieste Grad betænkelig Maade, saaledes som det er forelaaet. Iøvrigt er naturligvis mit Hovedforslag det, som findes under Nr. 112, og naar jeg har stillet **Ændringsforslagene** Nr. 108 og 111, maa de betragtes som „subsidiære“. Det har ikke været nødvendigt at skrive dette, det saldt af sig selv, da de komme til Afstemning først, men iøvrigt betragter jeg dem nærmest som en Motivering af **Ændringsforslaget** under Nr. 112, og da jeg glæder mig over, at de have gjort en saadan Nytte, som jeg nærmere skal paavise, tillader jeg mig ogsaa at tage **Ændringsforslagene** Nr. 108 og 111 tilbage.

Da Ingen optog de tilbagetagne Forslag, vare de bortfaldne.

Bajer: Jeg glæder mig navnlig over de