

med Hensyn til dette, at jeg tillod mig at indskyde den Bemærkning, at adskillige alt vedtagne Paragrafer vanskelig lade sig forene med denne, saa at jeg, naar det kommer til Afstemning, vil gjøre Thinget opmærksomt paa, at dette Forslag maa anses som bortfaldet.

Krigs- og Marineministeren (Saffner): Denne Opfattelse har ikke staaet for mig, ellers havde jeg ikke gjort **Ændringsforslaget** til Gjenstand for videre **Ordtale**. — Af det, som det ærede Medlem for **Nalborg Amts 2den Balgkreds** (**Eramp**) udtalte, er der kun een **Yttring**, som jeg skal tillade mig at berøre med et **Par Ord**. Det ærede Medlem sagde, at efter **Ministerens Udtalelser** ved denne **Forhandling** i de foregaaende Dage, var det klart, at **Ministeren** har troet sig berettiget til at gaa mod hele **Marinen** med Hensyn til dette **Lovforslag**. Jeg tror imidlertid, at det ærede Medlem ikke kan komme videre end til at sige, at **Ministeren** ved **Afsættelsen** og **Foresættelsen** af dette **Lovforslag** er gaaet efter sin bestemte **Overbetegnelse**. Hvorvidt **Ministeren** derved er gaaet mod hele **Marinen**, derom kan jeg ikke have nogen Mening efter de **Udtalelser**, der ere komne fra det ærede Medlem, med mindre det ærede Medlem kan godtgjøre, at han er berettiget til at tale paa **Marinens** **Begne** lige overfor **Ministeren**.

Eramp: Jeg er paa ingen mulig Maade berettiget til at tale paa **Marinens** **Begne**, maatte tværtimod; jeg taler kun for mig selv. Har jeg udtalt, at **Ministeren** ikke var berettiget, saa beder jeg dette **Ord** rettet til, at jeg anser det for vigtigt, anser det for mindre heldigt, men jeg udleder **Berettigelsen** til at udtale, hvad jeg har sagt, af den ærede **Ministers** egne **Udtalelser** iforgaars.

Bossen: Jeg hører til dem, der ere dristige nok til at ville stemme mod **Ændringsforslaget** under **Nr. 91**, og jeg tilraader **Andre** at gjøre det, endstjøndt dette **Forslags** **Ordblød** jo er hentet fra **Grundloven**. Jeg tror, at det ærede Medlem for **Kjøbenhavns 1ste Balgkreds** (**Nimestad**) i sine **Betragtninger** der, bortset fra **Formen**, hvorunder han behandlede dette **Forslag**, i **Realiteten** har Ret i sin **Betragtning** deraf. Jeg ser ikke rettere end, at denne **Grundlovsbestemmelse** paa en aparte **Maade** vilde komme til at staa i **Forbindelse** med den øvrige **Straffelov**, og at dersom man vilde optage en saadan **Bestemmelse**, maatte det ikke være **Grundlovens** **Bestemmelse**, men snarere den paagjældende **Bestemmelse** i den borgerlige **Straffelov**. Den her foreslaaede **Bestemmelse** er jo ikke, saaledes som den her lyder, nogen **Straffebestemmelse**, hvorimod der i den borgerlige **Straffelov** er indført den til den i **Grundloven** betegnede **Forbrydelse** svarende **Straffebestemmelse**; men naar man vilde optage denne ene **Paragraf**, ser jeg ikke rettere end, at man

da ogsaa maatte optage det hele tilsvarende 11te **Kapitel** af den borgerlige **Straffelov**, som handler om **Højforræderi** overhoved. Derfor idet høje **Thing** havde troet at kunne følge et **Forslag**, der igaar ikke opnaaede det tilstrækkelige **Stemmetal**, tror jeg, at man havde kunnet faae denne **Ranke**, som ogsaa jeg ønsker havde fundet sit **Udtryk** i **Straffeloven**, sat ind i en passende **Forbindelse**, og uden at der deri kunde findes noget særligt **Stødende**; men i den **Form**, hvori **Spørgsmaalet** nu foreligger, er jeg ikke i **Stand** til at stemme derfor og maa ogsaa tilraade **Andre** at stemme derimod, navnlig ogsaa under **Belysning** af det **Ændringsforslag**, som igaar ikke blev afstemt, og som jeg altsaa antager ligeledes er til **Forhandling** nemlig **Ændringsforslaget** under **Nr. 30**, der gaar ud paa til § 47 at tilføje en **Henvisning** til denne **Paragraf**, der altsaa, som jeg tillod mig igaar at gjøre opmærksom paa, vil have den **Indflydelse**, at der bliver ligefrem **Modsetningsforhold** mellem denne **Paragraf** og § 47, en **Modsetning**, som vist vil være vanskelig at løse. **Forsørrigt** haaber jeg, at **Udvalget** til 3die **Behandling** vil tage under **Overveielse**, hvilken **Form** det vil kunne foreslaa at give § 47, og jeg er meget tilbøielig til efter **Afstemningen** igaar at slutte mig til den **Anskuelse**, som blev udtalt af det ærede Medlem for **Sønderborg Amts 7de Balgkreds** (**Steenstrup**), at indskrænke sig til den ene **Ændring**, at lade **Ordet** „**klarlig**“ udgaa af § 47, men dette foreligger jo ikke i dette **Dieblif**. — Til § 149 er der stillet et **Ændringsforslag** af et **Mindretal**, og det **Flertals** **Anskuelse**, som ikke har tiltraadt det, er bleven motiveret af det ærede Medlem for **Kjøbenhavns 1ste Balgkreds** (**Nimestad**) ligesom ogsaa af den høitærede **Krigsminister**. **Forslaget** gaar ud paa, at det sidste **Punktum** af **Paragrafen** skal udgaa, hvorved **Lyper** i et fjendtligt **Land** skulde blive at behandle ganske paa samme **Maade** som **Lyper** i eget **Land**. Jeg kan ikke se rettere end, at det vilde være uheldigt at indføre en saadan **Bestemmelse**, og jeg er i den Henseende fuldstændig enig, navnlig med den høitærede **Krigsminister**, at, dersom man fastsætter en saa haard **Bestemmelse** for **Lyper** i fjendtligt **Land**, vil det netop have den modsatte **Virkning** af den tilsigtede, idet **Forbrydelser** af denne **Art** da ikke vilde blive paatalte; **Myndighederne** vilde da være tilbøielige til at se igjennem **Fingre** med den **Slags** **Forbrydelser**. Det er nemlig klart, at dersom en **Soldat** for en saadan **Forbrydelse**, som vi alle vide under en **Krig** just ikke betegnes med **Navnet** **Lyper** eller **Ran**, men med det bekjendte **Ord** at „**redde**“, skal straffes som for **Lyper**, dersom denne „**Redningsforbrydelse**“ skal betragtes ubetinget som **Lyper** og behandles ganske paa samme **Maade** med samme **værende** **Straf**, vil **Følgen** deraf være den, at en saadan **Forbrydelse** slet ikke bliver paatalte, altsaa slet ikke straffet. Jeg tror derfor, at det er **upraktisk** og **uhensigts-**