

til § 96. *Ændringsforslaget* til § 97 har jeg allerede omtalt. Det gaar ud paa, under denne Paragrafs Bestemmelser, at indføre ogsaa det Tilfælde, at en *Bærnepligtig* er tilfagt til at møde paa et bestemt Sted for at gjenindtræde i Krigsmagten. Som tidligere sagt har *Udvalgets* Flertal fundet, at et saadant Tilfælde nærmest maatte henføres under denne Paragraf fremfor under § 81. — Jeg skal derefter gaa over til 6te Kapitel. Der findes et *Ændringsforslag* under Nr. 66 til § 103. Det er af samme Bestaffenhed som de, vi tidligere have omtalt, og gaar ud paa at rette Ordet „ringere“ Krigsmænd til „andre“ Krigsmænd. Det er selvfølgelig kun en *Redaktionsændring* og medfører iøvrigt ikke nogen *Forandring* i Paragrafens Indhold. Til § 108 er der stillet et *Ændringsforslag* under Nr. 68. Som ærede Medlemmer ville se, gaar det ud paa at gøre det til ubetinget *Pligt* for vedkommende nære Slægtninge at søge at hindre *Forbrydelsen*; kun naar de have gjort det, slippe de for Straf for at have undladt *Anmeldelse*. Det er et lignende Forslag som det, vi tidligere have omtalt ved foregaaende Paragrafer. — Under Nr. 69 er der til § 110 foreslaaet, at Ordet „*Doprør*“ rettes til „*Modstand*“. Det er kun en *Redaktionsændring*, som har *Hensyn* til den i den *borgerlige Straffelov* brugte *Terminologi* om *Doprør*. Hvorvidt der absolut skulde være nogen *Nødvendighed* for at gjøre denne *Forandring*, veed jeg ikke, men den *Forandring* som er foreslaaet, kan i alt Fald ikke bringe nogen *Misforstaaelse* ind i Paragrafen, og Ordet „*Modstand*“ er maatte nok faa klart som „*Doprør*“. „*Doprør*“ bruges nu iøvrigt i denne Paragraf, forekommer det mig, i en noget anden *Betydning* end i den *borgerlige Straffelov*, naar den taler om *Doprør*. — Jeg gaar derefter til 7de Kapitel. Der er til § 113 foreslaaet under Nr. 70 at rette „*Tjenesten*“ til „*Tjeneste*“, og paa lignende Maade er under Nr. 71 den samme *Rettelste* foreslaaet i § 115. Det er nærmest en *Redaktionsændring*, som er beregnet paa ikke at fremkalde nogen *Misforstaaelse*, da *Udtrykket* „*Tjeneste*“ i daglig Tale ofte forstaaes om det *Tidsrum*, da *Vedkommende* aftjener sin *Bærnepligt*, hvilket imidlertid aabenbart ikke er *Meningen* med Ordet her i denne *Sammenhæng*. — Jeg kommer derefter til *Ændringsforslagene* under Nr. 72 a og b til § 120. Det første af disse *Ændringsforslag* gaar ud paa den, som det synes, — i det Mindste mig — temmelig *fornuftige* *Forandring* at gjøre *Straffen* afhængig af, at *vedkommende* *Overmand* virkelig har været *kjendelig* som saadan for den *Paagjældende*. Naar *Vedkommende* er i *Uniform*, kan det forlanges, at man skal kunne kjende ham; naar han *derimod* er *civil*, er det, i alt Fald i mange Tilfælde, umuligt for de *Menige* at kjende ham, i det Mindste i den første Tid, de ere sammen med ham, og man finder det derfor *ubilligt*, om *Ved-*

kommende i saadanne Tilfælde skulde blive ansete med Straf. *Ændringsforslaget* under Nr. 72 b er en *ren Redaktionsændring*, som jeg dog tror er heldig, idet Ordet „*Døder*“ i den *Sammenhæng*, hvori det her forekommer, ikke bruges i samme *Betydning* som ellers i daglig *Sprogbrug*. — *Ændringsforslaget* under Nr. 74 til § 121 gaar egentlig ud paa at supplere Paragrafens Bestemmelser og tilføie Noget, som iøvrigt formentlig følger af *Sagens* *Natur*, nemlig, at det ved *Anvendelsen* af disse *Straffe* anses som *forumlidende* *Omstændighed*, naar *Overmanden* ikke tillige er *Vedkommendes* *Foresatte*. De i §§ 118—20 nævnte Tilfælde, nemlig dels at have *udfordret*, dels ikke at have *viist* de *befalede* *Legn* paa *Ærbøghed* lige over for en *Overmand*, ere *strafbare* *Handlinger*, men *naturaligvis* særlig *strafbare*, naar *vedkommende* *Overordnede* tillige ere de *Underordnede* *Foresatte*. — Til § 122 er under Nr. 75 foreslaaet, at i sidste Linie rettes „8“ til „6“. Man har fundet den i Paragrafen foreslaaede *Minimumsstraf* af 8 *Mar* for altfor *urimelig* *streng* og var først betænkt paa at *nedsette* den *yderligere* end foreslaaet, men man *indskrænkede* sig til at *nedsette* den til 6 *Mar*, idet man tænkte sig, at, hvis *Omstændighederne* var af saa *særegen* *Bestaffenhed*, at man vilde finde selv denne *Straf* *uforholdsmæssig* *haard*, vilde *Straffen* kunne *nedsettes* ved *Venaabning*. — Til § 123 er der under Nr. 76 foreslaaet en *Ændring*, som er en *ren Redaktionsændring*, idet man har rettet Ordet: „en *ubegrundet*“ til „*ugrundet*“, da det jo er klart, at *Meningen* med Paragrafen er den, at den, som til *høiere* *Foresatte* *fremfører* en *ubesøjet* eller *ugrundet* *Klage*, skal *straffes*, som i Paragrafen *angives*, ikke den, som *indgiver* en *Klage*, som ikke *indeholder* en *Begrundelse*. — Til § 130 har *Udvalget* under Nr. 77 b foreslaaet, at der efter 2det *Stykke* *indsættes*: „Den, som *ulovligt* *truer* sin *Undermand* med *Vold*, uden dog at *forsøge* paa at *tilføie* ham nogen saadan, *straffes* med *Fængsel*“. Det er en *Bestemmelse*, som det i og for sig er *naturaligt* er i *Straffeloven*. *Straffeloven* *indeholder* ikke nogen *Bestemmelse* om, hvorledes det gaar den *Overmand*, der *ulovligt* *truer* den *Underordnede* med *Vold*. Det synes *naturaligt*, at saadanne *Forhold* ere *strafbare*, og man har derfor anset det for *hensigtsmæssigt* at optage det under § 130, til hvilken det jo nærmest kunde slutte sig. — Til § 131 har *Udvalget* under Nr. 79 foreslaaet, at der i 2den Linie efter „*Magt*“ *tilføies* „eller *Trusel* herom.“ Det er *naturaligt*, at, naar det er *lovligt* at *anvende* *legemlig* *Magt* under de i Paragrafen *ommeldte* *Tilfælde*, er det ogsaa *lovligt* at *anvende* *Trusel* *derom*, saa *hvad* der siges, er for saa vidt ikke *Andet*, end *hvad* der følger af sig selv. Der er *der næst* foreslaaet, at i det første *Stykke* skulle de to sidste *Punktumer* *udgaa*, nemlig: „*Dog*, hvis det er *aabenbart*, at